

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на диссертацию Тальцева Александра Николаевича на тему «Повседневная жизнь советского общества в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ставрополья)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Многие проблемы истории Великой Отечественной войны по-прежнему находятся в зоне пристального внимания отечественных историков. Приближающееся 80-летие Великой Победы еще больше актуализирует историю военных лет, в том числе и в необходимости продолжения ее изучения в отдельных регионах. Кроме того, актуальность темы диссертации Тальцева Александра Николаевича представляется очевидной на фоне современной политики «забвения» и пересмотра страниц истории Второй мировой войны в ряде недружественных по отношению к России стран. Необходимость сохранения исторической памяти народа – участника и победителя Великой Отечественной войны – видится также и в современном образовании, воспитании будущих поколений, мемориализации подвигов советских людей – участников сражений, жителей тыла, детей войны.

Следует согласиться с содержанием основных положений диссертации, выносимых на защиту. Особо отметим выделенные автором работы тенденции изменений советского общества до и сразу после войны. А.Н. Тальцев, на наш взгляд, совершенно справедливо отмечает, что особенностью региона был своеобразный консервативный хозяйственный уклад, ярко выраженная многонациональность, особый традиционализм. Ставрополье по структуре своего народного хозяйства представляло собой аграрный регион, который согласно многочисленным материалам статистики на протяжении предыдущих десятилетий отличался неблагоприятными факторами увеличения численности населения. Нельзя не отметить и такую гендерную особенность данного регионального общества, как преимущественно женское его население.

Война, как событие экстраординарное, еще больше смещает акценты в сторону увеличения женского населения и уменьшения мужского, в обществе появляются новые социальные группы. Большой проблемой становится приток эвакуированных граждан из прифронтовых регионов. Невозможность материального обеспечения и расселения эвакуированных граждан создавала ситуацию перманентного жилищного и продовольственного кризиса. Отметим, что такие проблемы, как питание, размещение и последующее проживание эвакуированных на Ставрополье в годы Великой Отечественной войны, уже поднимались в отечественной историографии, но не всегда рассматривались столь тщательно и подробно.

Как следует из содержания автореферата, автору в полной мере удалось показать роль труда и отдыха в жизни ставропольчан на фронте и в тылу. Так, в частности, изучен вопрос трудовой мобилизации жителей

региона – привлечения населения края не только на строительство оборонительных сооружений, но и такие формы мобилизации как помощь фронту в сборе и починке теплых вещей, конской упряжи, продуктов питания с приусадебных хозяйств. Автор отходит от традиционного описания перестройки экономики края на военный лад и делает попытку показать эти процессы изнутри – с точки зрения обывателей, занятых в производстве стариков, женщин, подростков. Насколько тяжело давался народу «трудовой энтузиазм» в повседневной работе хорошо на примерах показано с помощью анализа отложившихся в краевом архиве писем жителей Ставрополя в различные властные структуры. При этом выводы работы А.Н. Тальцева не сводятся к огульной критике советской власти, чем иногда «грешили» ранее отдельные исследователи.

В целом основное содержание работы, представленное в автореферате, наглядно и убедительно свидетельствует о достаточно умелом использовании диссертантом заявленной методологии исследования, столь же умелом и тщательном анализе исторических источников, часть которых впервые диссертантом вводится в научный оборот. Структура данной диссертационной работы, логика которой хотя и вызывает определенные сомнения, но в целом всё же отражает заявленные цели и поставленные в исследовании задачи. Продолжительность работы над темой диссертации и апробация ее проблематики в ведущих исторических журналах, а также в коллективной монографии, дала возможность осуществить тщательную подготовку работы к защите.

Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на отдельные недостатки, содержащиеся в автореферате, в большей степени, впрочем, носящие спорный и уточняющий подтекст.

- Во-первых, историография советского периода хронологически представлена автором единым, цельным фрагментом. Думается, что внутренняя ее разбивка была бы всё же более целесообразной. Ведь в историографии исследуемой проблемы, к примеру, в первые послевоенные годы и во второй половине 1980-х годов есть существенная разница в методологических подходах, в наличии источниковедческой базы, «смелости» исследователей в формулировании выводов и т.д.

- Во-вторых, при изложении содержания основной части диссертации соискатель в автореферате ограничился только названием глав. Отсутствие разбивки на параграфы не только затрудняет понимание в полном объеме авторского замысла, но и не позволяет четко выделить направления повседневности на Ставрополье в годы Великой Отечественной войны.

Однако отмеченные положения не умаляют общее позитивное впечатление от проделанной соискателем работы и представленного им к защите исследования.

Диссертация Тальцева Александра Николаевича «Повседневная жизнь советского общества в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ставрополя)», является самостоятельным, логическим, обоснованным и завершённым исследованием в области исторических наук. Данное

