

**«УТВЕРЖДАЮ»**

ВрИО директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН)  
кандидат биологических наук

**Г.В. Стахеев**

«15» октября 2024 г.



### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –**

**федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» на диссертацию Тальцева Александра Николаевича на тему «Повседневная жизнь советского общества в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ставрополья)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

События Великой Отечественной войны на сегодняшний день достаточно хорошо исследованы в историографии. За прошедшие годы собраны коллекции документов и материалов в каждом российском регионе, включая сборники фронтовых писем и воспоминаний ветеранов и жителей тыла, подготовлены и опубликованы тысячи исследований. Однако появление новых подходов в изучении прошлого позволяет увидеть Великую Отечественную войну и ее участников с новых ракурсов. К таким новым подходам относится и история повседневности, включающая, как одно из перспективных направлений исследования, множество различных сюжетов и широко разрабатываемая, в том числе и на материалах Великой Отечественной войны, на протяжении последних десятилетий. Судьба

человека на войне, пережитые им испытания, трудности и проблемы, связанные со здоровьем, условиями жизни и деятельности, труда и отдыха, способы и возможности удовлетворения материальных и духовных потребностей, мотивы и практики социального одобряемого и девиантного поведения, система ценностей и другие аспекты военной повседневности сегодня вызывают самый широкий профессиональный и общественный интерес. В данной связи подготовка А.Н. Тальцевым кандидатской диссертации о повседневной жизни советского общества в годы Великой Отечественной войны на материалах Ставрополя представляется вполне обоснованной.

Во введении рассматриваемой диссертации определена актуальность темы исследования, охарактеризованы его объект, предмет, цель и задачи, степень изученности и источниковая база, определены хронологические и территориальные рамки, указаны методологическая основа, теоретическое и прикладное значение, научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов и структуре работы. Однако в начале введения отсутствует название данного раздела (с. 3).

Историографический обзор, характеризующий степень изученности темы, соответствует проблематике исследования. Выделяя два этапа в развитии темы, советский и современный, А.Н. Тальцев отмечает разницу в методологии работ, так как, по его мнению, вплоть до 1990-х гг. специальные исследования по истории повседневной жизни в годы Великой Отечественной войны, не проводились. Предлагаемая периодизация выглядит обоснованной, однако дата начала второго этапа не ясна. Во многих работах по рассматриваемой теме в качестве такой даты называется начало 1990-х гг., но соискатель часть трудов, вышедших в 1994–1999 гг., связал с советским этапом (с. 9). К сожалению, автор не использовал в своей работе ряд исследований, включающих материалы по Ставропольскому краю в годы Великой Отечественной войны (включая кандидатские диссертации

З.В. Бочкаревой, Л.И. Исаченко, Ч.С. Кулаева, А.А. Самодуровой и др.). Возможно, это связано с тем, что в поле зрения А.Н. Тальцева, судя по всему, не попали и многие историографические труды по близким вопросам, знакомство с которыми, несомненно, позволило бы ему более глубоко проработать степень изученности проблемы. Тем не менее, с выводом диссертанта о том, что ряд проблем повседневной жизни Ставрополя в годы войны остался без должного изучения, следует полностью согласиться.

Сложность объекта и предмета изучения потребовала от автора диссертации изучения широкого круга исторических источников. В целом диссертант выделяет четыре основные группы: документы личного происхождения (которые, учитывая специфику темы, обоснованно считает основными), официальные нормативные источники – советское законодательство и партийно-правительственные документы, материалы периодической печати, статистические данные. Отметим в качестве положительного момента, что А.Н. Тальцеву удалось привлечь различные эго-документы ставропольчан, как фронтовиков, так и находившихся в тылу. Фронтные письма, воспоминания ветеранов, «детей войны», письма в различные инстанции с просьбами о помощи, дневники, мемуары, интервью – «живые» голоса современников описываемых событий Великой Отечественной войны звучат на многих страницах исследования. Часть документов была ранее опубликована, другие впервые вводятся в научный оборот соискателем.

В соответствие с заявленной целью – изучения повседневной жизни советского общества в период Великой Отечественной войны на материалах Ставрополя – и конкретными исследовательскими задачами – определена структура основной части диссертации. Диссертант применяет «сквозной» принцип построения текста работы; стремясь охватить как предысторию возникновения тех или иных обстоятельств, так и показать их в динамике, применяя и глобальный взгляд, в масштабах всей страны, и останавливаясь

на частностях, судьбах конкретных людей и их обстоятельствах жизни и существования, что обосновано предметом его исследования.

В первой главе диссертации изучено советское общество довоенного периода и его специфика на Ставрополье, прослежена динамика общественного сознания, социальных связей и социальных отношений в военные годы, реконструированы повседневные трудовые практики и формы отдыха в общественной жизни Ставрополья. Первые 5 страниц параграфа 1.1. главы 1, на которых рассказывается об осмыслении концепта «повседневности» (с. 30–34), действительно, очень необходимые для понимания специфики рассматриваемой проблемы, вероятно, были бы более уместны во введении диссертации. Представляет интерес вывод соискателя о формировании в советском обществе новых социальных групп, например, фронтовиков, чей повышенный социальный статус определялся условиями войны. Автор диссертации анализирует большой нарративный материал, касающийся питания, размещения, обеспечения работой и товарами первой необходимости эвакуированных граждан. Делается аргументированный вывод о недостаточной организации, даже стихийности многих процессов эвакуации, в результате чего местные власти не справлялись с задачами обеспечения большого потока людей, и эта социальная группа находилась в состоянии перманентного продовольственного и жилищного кризиса.

Вторая глава работы посвящена исследованию системы снабжения и распределения, их роли в повседневной жизни населения, изучению специфики жилищного быта и коммунального хозяйства, анализу основных форм получения образования и медицинского обеспечения в годы войны. Несмотря на то, что многие из рассматриваемых проблем уже поднимались в историографии темы, диссертант сосредотачивает внимание на анализе повседневных трудовых и деловых практик, к которым относит ежедневный ратный подвиг на полях сражений, трудовую и общественную деятельность, приватные внутрисемейные отношения. Понимая повседневность как

подвижную, трансформирующуюся реальность, А.Н. Тальцев показывает и обыденный героизм советских граждан.

Общим результатом научного анализа широкого круга изученных источников и их историографического представления стал вывод автора о том, что повседневная жизнь советского общества, его почти абсолютного большинства, несмотря на пестрый социальный состав, гендерные и возрастные различия, в годы войны была очень тяжелой, временами на грани выживания. Жилищные условия, система питания, материальное обеспечение находились на экстремально низком уровне при очень больших физических затратах энергии на трудовую и иную деятельность. Но желание выжить и победить, дать жизнь потомству, учиться, любить, вера в светлое будущее для своих детей – эти и другие духовные «скрепы» советского общества помогли справиться с тяжелейшими условиями военного времени.

В заключении диссертации сформулированы конкретные выводы, соответствующие содержанию проведенного исследования, отражающие его структуру, обусловленные методологической основой и соотносящиеся с положениями, выносимыми на защиту диссертации.

Давая общую высокую оценку проделанной автором работы, необходимо высказать и ряд критических замечаний по диссертации А.Н. Тальцева.

1. Вряд ли можно признать удачной попытку автора соединить в одной работе изучение вопросов повседневности населения Ставрополя в советском тылу, жителей оккупированной территории и фронтовиков. Концентрация на одном из этих сюжетов позволила бы подготовить более глубокое исследование. А обратной стороной широты поставленных задач стал в значительной степени обзорный характер многих разделов, неравномерность в распределении материала по разным группам населения (например, в параграфе 2.2 «Жилищный быт и коммунальное хозяйство» не упоминается положение фронтовиков, хотя, вероятно, можно было охарактеризовать условия их жизни, нашедшие отражение и в источниках, и

в предшествующих исследованиях), не всегда продуманные переходы от одной группы к другой в отдельных разделах. При этом соискателю все равно не удалось представить в своей работе положение всех основных категорий населения (например, за пределами работы остались вопросы повседневности депортированных народов Ставрополья или краевого руководства). Конечно, война создавала экстремальные условия для выживания всех советских граждан, как в действующей армии, на оккупированной территории, так и в тылу, но повседневная жизнь различных групп и категорий граждан имела свою специфику, в выявлении которой в значительной степени и заключается ценность повседневной истории как исследовательского направления. Впрочем, поскольку работа уже состоялась, это замечание, видимо, следует считать в большей степени пожеланием автору продолжить в дальнейшем исследование в указанном направлении.

2. Ни в диссертации, ни в автореферате (хотя там имеется соответствующий раздел) не охарактеризованы используемые в диссертации исследовательские методы (указаны только общенаучные, а также «собственно исторические», так и оставшиеся не названными). Исследовательские принципы названы, но особенности их применения непосредственно в диссертации также не раскрыты. Возможно, этот вопрос более полно соискателю удастся осветить в ходе самой защиты.

3. Следует упомянуть отдельные опечатки, описки, повторы и другие недочеты, которых, впрочем, не так много. Так, доцент Кубанского государственного университета И.Г. Тажидинова отнесена к ученым ЮНЦ РАН (с. 10), вероятно, как соавтор коллективных монографий, изданных под грифом ЮНЦ РАН. В некоторых местах Вторая мировая война указывается со строчной буквы (с. 13, 88, 187). Название монографии Ш. Фицпатрик «Everyday Stalinism» (New York, 1999) переведено в тексте как «Повседневность при сталинизме» (с. 15), а не «Повседневный сталинизм» (при том, что есть соответствующее издание на русском языке (М., 2001)). Воинские части (полки) и соединения (дивизии) названы подразделениями

(с. 49–50). Количество эвакуированных на Ставрополье к октябрю 1941 г. было значительным, составляя десятки и сотни тысяч человек, но вывод о том, что оно «исчислялось миллионами» (с. 69), хотя все население Орджоникидзевского края в начале 1941 г. составляло около 2 млн человек, выглядит явным преувеличением и не подтверждается материалами первого параграфа (с. 56–60).

4. Визуализации приводимых статистических данных очень помогло бы использование таблиц, графиков и диаграмм.

Тем не менее, эти замечания не умаляют достоинств проделанной А.Н. Тальцевым работы. Автореферат и публикации соответствуют теме диссертационного исследования.

В целом, диссертация Тальцева Александра Николаевича «Повседневная жизнь советского общества в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ставрополья)» является научно-квалификационной работой, отвечающей критериям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изм. от 25.01.2024.). Автор диссертационного исследования, Александр Николаевич Тальцев, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовили:

Заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», доктор исторических наук Кринко Евгений Федорович (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки)).

Подпись \_\_\_\_\_ 

Научный сотрудник лаборатории истории и этнографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук»

