

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата исторических наук,

доцента Ларионова Алексея Эдиславовича

на диссертацию Тальцева Александра Николаевича

«Повседневная жизнь советского общества в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ставрополья)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. – Отечественная история

Данная научная работа в полной мере обладает как научной, так и социокультурной актуальностью. Очевидный всплеск академического интереса к историко-антропологической проблематике в отечественной историографии, конкретно к истории повседневности, породил целый ряд глубоких и интересных исследований в данной области. История советского общества и его повседневной жизни на разных этапах значительно обогащает наше знание о новейшем периоде истории России, способствует глубокому пониманию закономерностей исторического процесса в диалектическом единстве макро- и микроуровней познания прошлого. В этом отношении, диссертационное исследование А.Н. Тальцева является значимым вкладом в отечественную историографическую традицию, развивая её лучшие новейшие тенденции.

Аналогичный вывод можно сделать и относительно избранного автором исторического периода – Великой Отечественной войны. Можно смело утверждать, что советская повседневность военного времени представляет собой неисчерпаемый источник тем для исторических исследований, реконструкции максимально полной и целостной картины прошлого. Кроме того, существует значительный общественный запрос на изучение всех граней социальной истории Великой Отечественной войны. Таким образом, тема диссертации актуальна, способствуя развитию российской исторической науки, образования и патриотического воспитания.

Проблема участия «маленьких людей в большой истории» актуальная для российской исторической науки. Актуальность эта не конъюнктурная, не обусловлена одной лишь стереотипной ссылкой на неразработанность истории повседневности в советской историографии или необходимость учитывать достижения западного историописания. Российская историческая наука вполне самодостаточна и не нуждается для своего самоутверждения ни в критике собственного прошлого, ни в погоне за внешними эталонами. И данное диссертационное исследование эту самодостаточность, «академическую идентичность» вполне успешно постулирует и развивает как в плане выбора предмета исследования, так и своим содержанием.

История России исполнена социальных катаклизмов, судьбоносных драматических событий. Великая Отечественная война находится, бесспорно, в первых строках списка. Историческая субъектность народа как раз и проявляется в критические моменты его бытия. Изучение повседневности в переломные моменты важно ещё и потому, что через призму обыденности, адаптационных стратегий и типовых массовых реакций, воплощения ценностей в повседневных социальных практиках становится отчётливо виден вектор коллективной воли, способности общества к соборному направленному действию, по которым определяется его жизнеспособность и без которых никакая материальная мощь не спасёт государство от краха. Авторские описания и выводы относительно поддержания упорядоченности повседневной жизни людей, стойкого перенесения ими тягот военного времени позволяют увидеть отмеченный вектор и осознать его в качестве действенного фактора исторического процесса.

Диссертант проделал большую работу по предварительному подбору материала, на основании которого выстроена феноменология исследования. Источниковая и историографическая база диссертации отличаются обширностью, систематизацией и прекрасно фундируют каждый раздел работы. Общее состояние и качество анализа источников и научной литературы свидетельствуют о глубоком знакомстве исследователя

с предметом научного исследования и обуславливают высокие итоговые результаты.

Вызывает одобрение формулировка объекта и предмета, исследовательских задач и подходов диссертационного исследования, свидетельствующие о высоком уровне методологической квалификации автора. Особого внимания заслуживает вклад диссертанта в разработку ключевого понятия «повседневность», понимаемой им в качестве феномена со сложной структурой, включающей в себя синтез представлений, уклада, практик и связей в обыденной жизни индивида и общества в целом. Такая трактовка значительно обогащает теоретическую базу исследований по истории повседневности. Такое определение способствует получению качественно нового исторического знания.

Структура основной части диссертационного исследования основана на проблемном принципе. Две главы в своей совокупности позволяют посмотреть на военную повседневность советского общества как на системную целостность, обладающую внешней оболочкой (социальная организация) и упорядоченным внутренним содержанием (материально-бытовые условия жизни). Таким образом, читательским взорам предлагается взгляд как целостный, так и ситуационно-детализованный. Отмечаемые автором общие моменты органично дополняются конкретными примерами из архивных документов и источников личного происхождения.

Проблема социальной организации, освещаемая в первой главе работы, освещается автором в динамике конкретно-исторической ситуации. Общество представлено в качестве изменяющейся во времени под влиянием событий Великой Отечественной войны сложной системы. Диссертант сопоставляет исходное состояние регионального сегмента советского общества (на примере Ставрополья) накануне войны с теми глубокими и драматическими изменениями, которым оно подверглось в течение Великой Отечественной войны.

При этом важнейшим катализатором социальной динамики предстаёт сама война как экстремальное макроисторическое событие. В рамках войны выделяются отдельные социально-исторические процессы всесоюзного масштаба, оказавшие мощное воздействие на уклад повседневной жизни Ставропольского края, модели и практики быта, социальной коммуникации и ментальности. По сути, автор не без успеха создаёт факторную модель повседневной жизни советского общества военного времени. В качестве определяющих объективных факторов в едином хронотопе войны выступают военно-мобилизационная политика государства, массовый призыв мужчин на военную службу (что усугубило отмеченную автором довоенную тенденцию к преобладанию женского населения), приток эвакуированных из западных областей (что меняло и деформировало устойчивые социальные связи и социально-экономическую ситуацию в регионе), нормированно-ограниченное снабжение населения, оккупацию и последующее освобождение Ставрополя. Тем самым достигается интегрированная целостность научного исторического повествования, позволяющая представить исследуемый исторический феномен в его полноте, иерархической структурированности и многогранности.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена описанию и анализу материально-бытовой стороны военной повседневности Ставрополья. Трёхчастная структура главы представляется совершенно оправданной и позволяет системно и полно увидеть те реальные условия и типовые ситуации, в которых разворачивалась и протекала повседневная жизнь подавляющего большинства советских граждан региона в 1941-1945 г. Особенно заслуживает одобрения констатация автором динамики качества материальной стороны повседневной жизни на различных периодах Великой Отечественной войны, иллюстрация концепта изменений конкретными примерами и свидетельствами из аутентичных источников.

Говоря об общих достоинствах диссертационного исследования, нельзя не отметить такую его особенность, как однозначно осуществляемую автором

исследовательскую стратегию трёхчленной репрезентации повседневности военного времени в Ставропольском крае и, на его примере, в СССР в целом. Показано типологическое различие между повседневностью советского тыла, военнослужащих на фронте и советских людей в период оккупации. Этот момент дифференциации соседствует с интегральным моментом: на основе документальных источников и личных свидетельств показано сохранение абсолютным большинством населения единой советской национально-государственной идентичности, того единства, которое не в последнюю очередь предопределило устойчивость и жизнеспособность СССР в условиях жесточайшей войны с тяжёлыми неудачами первого периода.

По тексту работы видно, что повседневность предстаёт в качестве канвы макроистории. Социальная история оказывается синтезирована с исторической антропологией и микроисторией. Приватное время жизни вписано в контекст большого исторического времени. Судьбы конкретных людей, реальные жизненные эпизоды служат иллюстрацией общих авторских утверждений, придавая им необходимую убедительность. Теория и феноменология исторического познания оказываются органично взаимосвязаны на страницах диссертационного исследования. С одной стороны, показано мощное воздействие крупных исторических событий на повседневность, её расщепление и деформацию; с другой стороны, сама повседневность выступает в качестве структурного элемента и фактора макроистории, влияющего на ход и результаты исторического процесса.

При всех отмеченных неоспоримых достоинствах настоящей диссертации она не свободна от некоторых недостатков и проблемных мест. Считаю необходимость указать следующие:

- 1) Сомнительной в методологическом плане представляется склонность автора видеть непосредственную причинно-следственную связь между предвоенными тенденциями социальной политики СССР и теми проблемами, критическими явлениями, с которыми столкнулись жители

Ставрополья в своей повседневной жизни в период войны. Которая априори является экстремальным состоянием, нарушающим привычный ход социального бытия, подготовиться к которому в должной мере невозможно. Между тем, характерные пассажи встречаются по тексту работы неоднократно, что позволяет говорить об устойчивой авторской позиции (см. с. 47,98,102). Возложение ответственности за военные трудности, спровоцированные агрессией нацистской Германии, на предвоенную советскую политику, является ошибочным;

2) Хотя историографическая база диссертационного исследования обширна и многогранна, однако некоторые важные работы, непосредственно относящиеся к предмету работы, автором не учтены. Примером могут служить труды нижегородского учёного В.А. Сомова «Потому что была война: Внеэкономические факторы трудовой мотивации в годы Великой Отечественной войны (1941-1945)» Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2008 и «Первое советское поколение: испытание войной». М.: АИРО-XXI, 2015. Использование данных работ существенно обогатило бы диссертационное исследование, прежде всего, теоретико-методологическим багажом;

3) Наблюдается дисбаланс в освещении трёх отмеченных типов повседневной жизни (тыл-фронт-оккупация). По тексту работы повседневной жизни населения Ставрополья в период немецкой оккупации уделено очень малое внимание, в сумме около 7 полных страниц (с. 62-66,137-138,148-149), что меньше характеристики предвоенного жизненного уклада, хотя имеет прямое отношение к теме работы. Впрочем, данное обстоятельство может быть вызвано сравнительной бедностью источниковой базы именно по периоду оккупации. Тем более, что люди, её пережившие, не были склонны часто вспоминать и делиться подробностями временного господства врагов.

Сделанные критические замечания не носят абсолютного характера и не снижают научного значения и достоинств работы, являясь, скорее,

указанием на скрытый потенциал темы в плане продолжения её разработки. Всё сказанное позволяет сделать логичный и обоснованный вывод о полном соответствии настоящего диссертационного исследования «Повседневная жизнь советского общества в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ставрополья)» требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с изменениями и дополнениями от 25 января 2024 г.). Диссертация А.Н. Тальцева является самостоятельным и завершенным научно-квалификационным исследованием, выполненным в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. – Отечественная история. Соискатель Александр Николаевич Тальцев, безусловно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
доцент, доцент кафедры
гуманитарных и социальных
дисциплин ФГБОУ ВО
«Технологический университет»
Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации



Алексей Эдиславович Ларионов

20 сентября 2024 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Технологический университет имени дважды
Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
141074, Московская обл., г. Королёв, ул. Гагарина, 42.
Телефон: 8-906-038-80-16
E-mail: allar71@yandex.ru



и.о. проректора Дашинер С.Ю.