

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет
имени Коста Левановича Хетагурова»

На правах рукописи



Преснякова Надежда Геннадиевна

**РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНОВ
НОВОГО ОСВОЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА НА ОСНОВЕ
МЕХАНИЗМА ПАРТНЕРСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика
(Региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
кандидат экономических наук, доцент
Акоева Мадина Айларовна

Владикавказ – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА.....	14
1.1. Подходы к развитию механизма партнерского взаимодействия.....	14
1.2. Формирование различных видов отношений в рамках реализации региональной экономической политики.....	35
1.3. Правовой аспект региональной экономической политики по развитию и обеспечению механизма партнерского взаимодействия.....	55
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ ВИДОВ ОТНОШЕНИЙ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА, ОБЩЕСТВА В РЕГИОНАХ НОВОГО ОСВОЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА.....	76
2.1. Социально-рыночная модель экономики в реализации механизма развития партнерского взаимодействия.....	76
2.2. Оценка конкурентоспособности регионов нового освоения Дальнего Востока с учетом специфических показателей.....	90
2.3 Идентификации видов отношений власти, бизнеса, общества по результатам оценки эффективности региональной экономической политики.....	100
ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО ПАРТНЕРСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА.....	120
3.1 Взаимосвязь условий, учета целей, форм сотрудничества, как элементов региональной экономической политики.....	120
3.2 Механизм региональной экономической политики на основе эффективного партнерства власти, бизнеса, общества.....	131
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	157
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	162
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	180

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Работа посвящена вопросам реализации экономической политики регионов нового освоения Дальнего Востока на основе механизма партнерского взаимодействия, как одного из средств организационно-экономического решения развития данной территории. Дальний Восток, имеющий чрезвычайно важное геополитическое и геостратегическое значение, провозглашен национальным приоритетом развития на весь XXI век¹.

Серьезные социо-эколого-экономические проблемы препятствует устойчивому развитию исследуемого макрорегиона. Так, за шестилетний период (с 2017 по 2022 годы) численность населения сократилась на 4% (с 8,22 млн. человек до 7,90 млн. человек), численность рабочей силы сократилась на 3,7% (с 4,33 млн. человек до 4,17 млн. человек), средний возраст занятого населения увеличился почти на полтора года (с 40,8 до 41,4), смертность населения в трудоспособном возрасте увеличилась на 13% (с 589,3 до 677,5).

Целый ряд отрицательных факторов – сокращение инвестиций, закрытие высокотехнологичных производств российских и иностранных компаний, как следствие снижение уровня поставок и потребления практически во всех отраслях, введение экономических санкций против России – приводит к снижению темпов роста экономики и ее конкурентоспособности.

Объективной возможностью решения вышеназванных проблем является формирование и укрепление партнерских отношений на основе совершенствования механизма взаимодействия власти, бизнеса и общества. Потенциал данного симбиоза, аккумулированный в соответствующих формах, разработанных, внедренных со стороны власти и направленных на привлечение ресурсов частного сектора в различные сферы деятельности, позволит сократить и преодолеть преграды к устойчивому развитию.

¹Статья Путина В.В. XXV саммит АТЭС в Дананге: вместе к процветанию и гармоничному развитию. – Текст: электронный. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56023> (дата обращения: 15.10.2020)

Решение проблемы устойчивого и гармоничного развития региона на основе всеобщей освоенности территории, реализации ее социально-экономического потенциала несомненно способствуют формированию единого целостного пространства макрорегиона, а также всех ее составляющих субъектов: федеральных округов, краев, областей, городов, муниципальных образований и т.д. Решение данной проблемы особо актуализировано для регионов нового освоения, обусловленного их спецификой: высокой капиталоемкостью и экологозатратными процессами, зависимостью от объема и структуры экспорта ресурсов и т.д.

Значимым для теории и практики эффективной региональной экономической политики является диагностика влияния условий деятельности, учета значимости целей, развитости форм сотрудничества власти, бизнеса и общества. В данном контексте дискуссионны методологические и практические подходы к количественной оценке систематизированных экономических показателей регионального развития.

Разработка эффективного механизма партнерского взаимодействия позволит установить объективно необходимые группы экономических показателей, учет наиболее значимых из которых обеспечит укрепление конкурентоспособности регионов, социально-рыночной модели экономики и реализацию необходимых и достаточных форм сотрудничества власти, бизнеса и общества.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время в экономической науке не выработаны единые критерии, позволяющие оценить уровень результативного взаимодействия между властью, бизнесом, обществом в реализации региональной экономической политики и структурирующие отношения участников взаимодействия в условиях укрепления конкурентных преимуществ, обеспечения баланса экономических интересов, целей и развития сотрудничества.

Наличие обширных статистических данных по вопросам реализации экономической политики позволяют проводить разносторонний анализ развития, как регионов, так и страны в целом. При этом возникает необходимость группировки, классификации данной информации по категориям, позволяющим

совершенствовать механизм государственного регулирования экономики на основе взаимодействия всех участников.

Вопросы взаимодействия власти, бизнеса и общества в рамках трех групп экономических показателей – укрепления конкурентоспособности, формирования социально-рыночной модели экономики и реализации различных форм сотрудничества – исследованы в экономической науке с различных точек зрения. Так, с позиции укрепления конкурентоспособности значимы труды М.В. Аликаевой, В.М. Вазагова, В.Г. Варнавского, Н.К. Попадюка, В.Ф. Уколова, Р.В. Фаттахова, Е.Г. Ясина и др. Многочисленные исследователи – Н.В. Зубаревич, М.А. Кантемирова, Г.Б. Клейнер, С.А. Липина, С.В. Макара, А.И. Татаркин, В.М. Юрьев и др. – посвятили работы социально-экономическим преобразованиям в регионах России. Ряд ученых – Б.С. Батаева, И.Ю. Беляева, С.В. Богачев, А.Ю. Зудин, Л.А. Костыгова, С.П. Перегудов, М.Р. Пинская, И.В. Сугарова, З.К. Тавбулатова, М.А. Эскиндаров и др. исследовали формы партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества. Разным аспектам взаимодействия посвящены публикации авторов: А.М. Беляева, А.Н. Бойко, Н.А. Завалько, Г.М. Кадыровой, Н.Л. Красюковой, Н.Н. Новоселовой, О.В. Паниной, И.А. Рождественской, О.Ю. Смысловой, А.А. Татуева, Ю.Н. Шедько и др.

Востребовано научное обоснование методологии выработки методического инструментария оценки регионального экономического развития. В частности, не раскрыты методы и критерии определения отношений власти, бизнеса, общества в проведении региональной экономической политики с учетом комплекса экономических показателей, отражающих все сферы жизнеобеспечения и процветания регионов.

Проблемы развития Дальнего Востока России исследованы в работах: П.В. Алексеева, П.Я. Бакланова, А.Б. Волынчук, А.П. Латкина, П.А. Минакира, З.Г. Мирзехановой, Н.Н. Михеевой, Е.Л. Плисецкого, Е.В. Харченковой и др. Исследованиям специфики регионов нового освоения посвящены труды В.Л. Бабурина, С.К. Белоусова, И.Н. Волковой, Н.Н. Клюевой, В.В. Кольцова, К.П. Космачева, А.Г. Поляковой, Г.А. Приваловской, В.С. Тикунова и др.

Несмотря на значительный объем работ, посвященных взаимодействию власти, бизнеса и общества, вопросы реализации экономической политики на основе механизма партнерского взаимодействия, а также методики оценки их количественного и качественного уровня, на основе современных концепций управления, остались недостаточно разработанными. В частности, пока не выработаны методы количественной оценки показателей, способствующих динамике данного взаимодействия. Таким образом, остаётся открытым вопрос по установлению тех групп показателей, которые являются определяющими для оценки отношений власти, бизнеса, общества, а также отражающих действие факторов, стимулирующих развитие территориально отраслевой структуры хозяйства с учетом социальных, экономических, экологических особенностей каждого региона.

Определение указанных показателей, рекомендации по их изменению позволят реализовать экономическую политику на основе механизма партнерского взаимодействия при условии укрепления конкурентных преимуществ, формирования паритета прав, обеспеченных со стороны государства, и выбора деятельности, социально значимой и прибыльной для общества и бизнеса.

Цель диссертационной работы – обоснование необходимости реализации региональной экономической политики на основе усовершенствованного механизма эффективного партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества, обеспечивающего развитие регионов нового освоения Дальнего Востока.

Достижение цели предполагает решение следующих задач:

- исследовать и обобщить научные подходы к формированию механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса и гражданского сообщества, позволяющего достигать максимальный экономический эффект при оптимизации хозяйственной деятельности в условиях укрепления региональной конкурентоспособности, развития социально-рыночной модели экономики и обеспечения форм сотрудничества в региональной экономической политике;

- проанализировать действующие инструменты механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества по степени их влияния на эффективность реализации экономической политики и определить влияние трех групп экономических показателей на формирование различных видов отношений в рамках реализации региональной экономической политики;

- разработать методику оценки эффективности региональной экономической политики на основе идентификации видов отношений власти, бизнеса, общества – партнерства, доминирования, конфликта, игнорирования;

- на основе разработанной методики оценки отношений власти, бизнеса, общества провести расчет трех групп экономических показателей с целью выявления типологии видов отношений, по данным которой предлагается разрабатывать мероприятия по оптимизации хозяйственной деятельности; обосновать взаимосвязь трех групп экономических показателей взаимодействия власти, бизнеса, общества, отражающих наличие условий, учет целей, форм сотрудничества, как элементов региональной экономической политики, способствующих развитию партнерства участников регионального рынка; выявить значимые показатели в динамике развития отношений по результатам принятых и реализованных мер, направленных на развитие партнерских отношений;

- обосновать необходимость разработки нового механизма региональной экономической политики, действующего на основе эффективного партнерства власти, бизнеса, общества, включающего такие элементы, как: оценка отношений участников взаимодействия, разработка комплекса мероприятий по анализу, планированию, реализации, контролю показателей, направленных на развитие партнерства в исследуемых регионах.

Объектом исследования является системная трансформация механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества регионов нового освоения Дальнего Востока в рамках реализации региональной экономической политики.

Предметом исследования выступают отношения, возникающие в результате экономических и организационных процессов развития регионов

нового освоения Дальнего Востока в условиях взаимодействия власти, бизнеса, общества, способствующего совершенствованию реализации региональной экономической политики.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом научной специальности 5.2.3. – региональная и отраслевая экономика: региональная экономика (1.11. Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов; 1.15. Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях).

Теоретико-методологической основой исследования являются разработки и предложения исследователей в области устойчивого развития, укрепления конкурентоспособности и форм сотрудничества власти, бизнеса и общества. Составленные в работе таблицы, рисунки позволили визуально отразить аспекты механизма развития данного партнерского взаимодействия. На основе математических, статистических методов установлены состояние и динамика изменения отношений власти, бизнеса, общества в исследуемых регионах.

Теоретической и методологической основой работы являются положения наук: региональная экономика, институциональная экономика, стратегическое и территориальное планирование, концепции по укреплению партнерских отношений.

Инструментарно-методическую базу исследования составляют общенаучные диалектические методы (анализ, синтез, индукция и дедукция, научное абстрагирование), специальные методы (статистический, графический), единство исторического и логического подхода, а также математические методы.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена нормативно-правовой базой, выполненными расчетами на основе сведений органов власти, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации о социально-экономических показателях регионов, платформ по реализации

Национальных проектов России, индустриальных парков, государственно-частных партнерств, территорий опережающего развития и др.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования. В настоящее время развитие регионов нового освоения Дальнего Востока осуществляется в условиях действия общих инструментов региональной экономической политики, не в полной мере направленных на развитие партнерских отношений власти, бизнеса, общества, позволяющих укреплять конкурентные преимущества, формировать социально-рыночную модель экономики и развивать формы сотрудничества. Исследование связей между тремя группами экономических показателей (условия-цели, условия-формы сотрудничества, цели-формы сотрудничества) подтверждает необходимость совершенствования механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества. Для достижения целей экономической политики регионов нового освоения Дальнего Востока актуальна разработка усовершенствованного механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества, позволяющего обеспечить максимальный экономический эффект результатов хозяйственной деятельности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. На основе систематизации научных подходов к развитию партнерских отношений власти, бизнеса, общества возникает возможность выделения группы экономических показателей реализации экономической политики регионов нового освоения Дальнего Востока, отражающих отношения участников взаимодействия – партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование. Регионы, в которых отношения соответствуют партнерскому взаимодействию, характеризует наличие конкурентных преимуществ, реализация социально-рыночной модели экономики и действие необходимых и достаточных форм сотрудничества. Регионы нового освоения дополнительно требуют включения в оценку отношений власти, бизнеса, общества специфических показателей диагностики конкурентоспособности – экспорта ресурсов, капиталоемкости и процесса экологозатратности освоения.

2. Развитие партнерских отношений возможно при условии действия инструментов региональной экономической политики (указов Президента

Российской Федерации, государственных программ, законов, постановлений, решений органов власти), направленных на правовое регулирование взаимодействия власти, бизнеса и общества, а также соответствующих социально-экономическим приоритетам регионов, что требуют активации данных инструментов в механизме партнерского взаимодействия. Их формирование федеральными и региональными органами власти в рамках разработанного механизма будет способствовать реализации экономической политики.

3. В рамках определения уровня результативного взаимодействия власти, бизнеса, общества становится важным разработка методики оценки отношений участников с выделением трех групп экономических показателей (конкурентоспособность регионов, социально-рыночная модель экономики, формы сотрудничества) исходя из рассчитанных интегральных индексов, установления зависимости в каждой паре анализируемых показателей и выявления наиболее значимых из них. Проведенные расчеты, составляющие основу для составления типологии регионов по уровню взаимодействия власти, бизнеса, общества, послужат доказательной базой для обоснования усовершенствованного механизма обеспечения партнерских отношений в целях реализации экономической политики.

4. На основе предложенной методики необходимо провести оценку отношений власти, бизнеса, общества в исследуемых регионах Дальнего Востока, выявить наиболее релевантные показатели, обеспечивающие действенный системный механизм партнерского взаимодействия, создающий возможности оптимизации хозяйственной деятельности на всех уровнях экономики.

5. По результатам проведения оценки отношений участников партнерского взаимодействия следует разработать и обосновать рекомендации по формированию и реализации региональной экономической политики на основе механизма эффективного партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества, обеспечивающего развитие регионов нового освоения Дальнего Востока. В связи с этим актуальным становится алгоритм развития партнерских отношений, включающий: разграничение зон ответственности власти, бизнеса,

общества; разработку рекомендаций по проведению мониторинга трех групп экономических показателей; разработку и реализацию институциональных, организационных, административных мер, наиболее значимых для всего макрорегиона; расчет трех интегральных индексов выделенных групп показателей; выявление релевантных показателей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в представлении теоретических положений и практических рекомендаций по разработке и обоснованию механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса, общества на основе систематизации экономических показателей конкурентоспособности регионов, социально-рыночной модели экономики и форм сотрудничества участников с целью решения своевременных проблем регионов нового освоения Дальнего Востока в рамках реализации региональной экономической политики.

Результаты исследования, определившие научную новизну, включают следующие:

1. Выявлена необходимость формирования механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса, общества в региональной экономической политике с обобщением факторов, влияющих на динамику изменения отношений участников, в зависимости от принадлежности к одной из трех групп экономических показателей – конкурентоспособность региона, социально-рыночная модель экономики и формы сотрудничества, что позволяет систематизировать показатели по степени их влияния на экономические и организационные процессы развития регионов нового освоения Дальнего Востока.

2. Выделены и классифицированы инструменты региональной экономической политики, подлежащие включению в механизм партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества, представляющие возможность определения действенных инструментов, отражающих степень укрепления социально-рыночной модели территории, нацеленной только на получение прибыли и имеющей потенциал для реализации социальных преобразований.

3. Разработана авторская методика идентификации отношений власти, бизнеса, общества с выделением методики определения их состояния и оценки динамики, направленные на:

- разработку усовершенствованного механизма обеспечения эффективного взаимодействия власти, бизнеса и общества,
- выявление показателей, препятствующих партнерским отношениям,
- повышение эффективности региональной экономической политики в регионах нового освоения Дальнего Востока.

4. Осуществлена апробация авторской методики выявления и статистической доказанности связи экономических показателей, выражающих наличие конкурентных преимуществ, степень развития социально-рыночной модели экономики и уровня реализации форм сотрудничества, характеризующих отношения власти, бизнеса, общества, что подтвердило действенность развития партнерских отношений для повышения эффективности региональной экономической политики и позволило выявить релевантные показатели ее реализации.

5. Разработан механизм совершенствования региональной экономической политики на основе взаимодействия власти, бизнеса, общества, предусматривающий регулярную оценку отношений участников взаимодействия, позволяющий оперативно проводить комплекс мероприятий по анализу, планированию, контролю экономических показателей макро и микроуровня в целях решения конкретных проблем развития регионов.

Теоретическая значимость диссертации заключается в предложенном авторском подходе к региональной экономической политике в условиях взаимодействия власти, бизнеса и общества. Рекомендации, полученные в ходе исследования, могут применяться при разработке программ развития региона в части подготовки мероприятий, направленных на устойчивое развитие и укрепление конкурентоспособности.

Практическая значимость диссертации Положения и выводы диссертации могут быть включены в программы дисциплин «Государственная политика

развития реального сектора экономики», «Государственное регулирование экономики», «Разработка программ социально-экономического развития на региональном уровне», «Стратегия управления регионом», «Региональное управление и территориальное планирование» в высших учебных заведениях Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации докладывались, обсуждались и получили одобрение на конференциях, как всероссийских, так и международных, проходивших в Москве, Брянске, Махачкале, Нур-Султане. Предложенная методика развития партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества внедрена в практическую деятельность, что подтверждается справками о внедрении результатов научного исследования.

Публикации и структура. По теме диссертационного исследования опубликовано 12 научных печатных работ, общим объемом – 13 п.л., из которых 7 работ в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографический список, включающий 156 наименований и приложений.

ГЛАВА 1. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА

1.1. Подходы к развитию механизма партнерского взаимодействия

Вопросы взаимодействия власти, бизнеса и общества являются темой для дискуссий в экономической науке уже не одно столетие. Глобальные проблемы – экономические, экологические, социальные, демографические, ресурсно-сырьевые, а также военно-политические конфликты, революции, мировые и локальные экономические кризисы, санкции – усиливают неопределённость и ограничивают устойчивое развитие на микро, мезо, макроуровнях экономики.

Экономические изменения по основам производства, обмена и распределения являются результатом реализуемой региональной экономической политики. При этом вопросы жизнедеятельности, территориальной организации хозяйства в условиях взаимодействия власти, бизнеса, общества зависят от многоаспектной группы факторов, включая национально-культурологические особенности, традиции, исторически сложившийся характер отношений, тип экономического поведения общества, уровень образования, воспитания и др.

Преграды к достижению устойчивого развития экономики и высокого уровня конкурентоспособности – отсутствие достаточных условий, обеспечивающих возможности полноценной реализации целей всех сторон взаимодействия власти, бизнеса и общества при наличии форм сотрудничества, реализующих социально-экономические преобразования. Рассмотрим понятия «власть», «бизнес», «общество», а также их основные цели.

С античных времен феномен власти был обусловлен необходимостью общественной организации в целях координации, регулирования деятельности общества для укрепления суверенитета государства [8]. Классическим является определение власти М. Вебера: власть – это возможность или способность одного индивида либо целой группы влиять на других помимо их воли и желания [16]. В данной работе власть рассматривается с позиции государственной власти,

включающей наряду с государственными органами трех ветвей власти – правительство, парламент, суд – и непосредственно государственный аппарат [139]. В современных условиях роль государства возрастает в реализации социальной, экологической, экономической, промышленной политики и совершенствовании механизма взаимодействия власти, бизнеса и общества [18; 19; 20], что обусловлено, во-первых, усложнением отношений в общественной жизни и, во-вторых, наличием неизменных функций власти по обеспечению экономической, социальной, экологической, информационной, военной безопасности.

Бизнес – это экономическая деятельность коммерческих организаций, направленная на развитие собственного дела, максимизацию прибыли и удовлетворение потребностей покупателей [49]. Соответственно, именно наличие у бизнеса цели по максимизации прибыли не может служить объединяющей силой для формирования общества.

Существует несколько аспектов трактования понятия общество. С одной стороны, общество – структурированная совокупность субъектов, проживающих на территории данной страны, и различных политических и иных организаций [120]. С другой стороны, общество – это целостность индивидов, проживающих на одной территории, объединенных общей экономической деятельностью, единой национальной языковой культурой и государственными институтами [29]. Маюровым В.Г. обобщено определение общества, как сложной динамической системы, включающей экономику, социально-политические отношения, институты, духовную жизнь [42]. Таким образом, общество – совокупность людей, объединенных общей историей, культурой, местом проживания, интересами, целями. При этом главная цель общества заключается в удовлетворении потребностей в таких сферах, как здравоохранение, образование, экономика, культуры, духовная жизнь, благотворительность, спорт и др.

Принимая во внимание разнонаправленный характер целей, сравним публичные, общественные и частные, предпринимательские интересы. Публичный интерес, включающий интересы государства и общества по сохранению

суверенитета, защите интересов общества, охране жизни и здоровья, гарантирует развитие государства на основе признанных норм права [113; 111]. В отличие от публичного интереса, затрагивающего цели государства и социальной общности, частный интерес – индивидуальный, направленный на удовлетворение потребностей отдельных лиц или социальных групп.

Общество представляет собой многообразное объединение частных и публичных интересов, которые могут пересекаться или конкурировать. Наряду с выделением публичных и частных интересов, сравним также общественный и предпринимательский интерес. Общественный интерес включает помимо государственных, также интересы, приносящие пользу обществу в целом, и обеспечивает условия для жизнедеятельности. Общественные и публичные интересы различаются сферами представляемых отношений: общественные интересы входят в сферу общественных отношений, публичные интересы – в сферу правовых отношений.

Предпринимательский интерес, направленный на расширение рынка, ограничение конкуренции и на получение монополии, экономической власти, эксплуатацию ресурсов без учета социальных, экономических, экологических факторов, противоречит общественным интересам.

Публичные и частные интересы по своей природе отличаются, что подтверждается в результате сопоставления их признаков. Основные характеристики частных интересов – субъективность, краткосрочность, волатильность, эндогенная природа, меркантильность. Главные же признаки коллективных интересов – объективность, устойчивость, долгосрочность, экзогенная природа, нематериальный характер.

Учитывая разнонаправленный характер целей власти, бизнеса, общества, возникает необходимость их согласования, а, следовательно, и взаимодействия. Взаимодействие – это исходное понятие при определении таких терминов, как движение, изменение, становление, развитие, процесс. Взаимодействие – синтез различных человеческих сил, порождающий новые знания, вещи, организационные

структуры. Взаимодействие – это участие в общей работе, деятельности, а также сотрудничество, совместное осуществление операций, сделок.

Экономическая политика представляет собой систему административных и рыночных мер воздействия государства на хозяйствующие субъекты [41]. Совокупность государственных мер обеспечивает рост благосостояния и развитие общества [22]. Экономическая политика отражает социально-экономические потребности общества [141]. Данные характеристики экономической политики, направленные на обеспечение эффективного, стабильного взаимодействия субъектов, свидетельствуют о системе отношений власти, бизнеса, общества. Следовательно, и реализация экономической политики зависит от взаимодействия всех участников [60].

Принимая во внимание главную цель власти по сохранению и укреплению государства, актуализируется вопрос по развитию партнерства, направленного на достижение баланса целей, когда получают развитие сложные и устойчивые системы отношений.

В процессе развития общественных отношений изменяются и основные характеристики моделей взаимодействия власти, бизнеса и общества, приведенные в таблице 1.

Таблица 1 – Модели взаимодействия власти, бизнеса, общества

Модель взаимодействия	Основные характеристики модели взаимодействия	Реализация функции по социально-экономическому развитию
1	2	3
Плюрализм (представители Р.А. Даль, Й. Шумпетер)	Взаимодействие между индивидами осуществляется через проявление групповой активности. Правительство занимает роль посредника между заинтересованными группами.	Сформированные группы находятся в отношениях координации и взаимодополняемости. Но наличие слабых социокультурных основ, а также разнородных и конкурирующих субъектов без иерархической организации приводит к дезинтеграции, возникновению конфликтов. Реализация плюрализма – посредством сетевых структур управления на основе принципов федерализма. Плюрализм, представленный в сферах экономики, политики, культуры, проявляется в возможности влиять на социальное развитие, формирование государственных институтов. Функции по социально-экономическому развитию принадлежат государству , при этом признание плюрализма на конституциональном уровне ведет к более полному осуществлению личностных прав и свобод

Корпоративизм (представители: А. Косон, Дж. Лембрух, Ф. Шмиттер, С.П. Перегудов)	Взаимодействие между государством и бизнесом в качестве отношений между формализованными группами людей. Основное внимание уделяется участникам взаимодействия.	Союзы, ассоциации представляют интересы бизнеса и принимают прямое или косвенное участие в реализации политики государства в различных сферах. Бизнес выполняет функцию по определению общей позиции в решении социальных и политических вопросов. Отдельные субъекты получают право представлять интересы конкретных групп населения при условии контроля со стороны государства по вопросам выбора лидера, определения требований и выражения поддержки. Функции по социально-экономическому развитию принадлежат государству и союзам/ассоциациям, реализующим государственную политику
Неокорпоративизм (представители: П. Вильямсон, Ф. Шмиттер)	Государство – это государственный аппарат, органом политической власти, общество представлено корпорациями, некоммерческими объединениями, организациями, группами интересов, ассоциациями, включенными в институциональную государственную структуру. Основное внимание уделяется правилам взаимодействия.	Наиболее влиятельной группой признается бизнес, соответственно центральный субъект принятия решений – это корпорации, поэтому функции по социально-экономическому развитию относятся к государству и корпорациям
Элитизм (представители: Газтано Моска (1858-1941), В. Парето, Р. Михельс, Н.А. Бердяев, К. Маннгейм, С. Келлер)	Взаимодействие государства и бизнеса является частью внутриэлитарных и межэлитарных отношений, при этом элиты присутствуют во власти и в корпоративном управлении, не исключены между представителями указанных групп родственные отношения и общие интересы. Основное внимание уделяется участникам взаимодействия.	В крайней форме элитизм служит основанием для авторитарных политических теорий, в гуманистической форме базируется на силе интеллектуальной элиты. Элита состоит из экономических, политических, интеллектуальных, административных групп, осуществляющих контроль за значительной частью общественных ресурсов. В результате элиты оказывают влияние на реализацию политики во всех сферах, поэтому функции социально-экономического развития относятся к правящим элитам
Теория принятия политических решений, неонституционализм (представители: Ч. Мерриам, Г. Лассуэл, Г. Саймон, Ч. Линдблом, К. Эрроу, Энтони Даунс)	Появление различных видов взаимодействия государства и бизнеса, влияющих на принятие государственных решений. Основное внимание уделяется правилам взаимодействия.	Политическое решение – вариант реализации интересов и целей участников политических событий, поэтому функции социально-экономического развития относятся к субъектам политических событий

Источник: составлено автором по данным [72; 54; 27].

В указанных моделях особое внимание следует уделить тем функциям, которые принадлежат власти, бизнесу и обществу. Только в плюрализме за органами власти закреплена функция социально-экономического развития. С позиции социальной самостоятельной регуляции плюрализм представляет собой условие, с одной стороны, для эволюционного развития общества и, с другой стороны, для формирования границ государственного управления [54]. В других моделях взаимодействия за социально-экономическое развитие несут ответственность не только органы власти.

Учет целей участников взаимодействия (для власти – устойчивое развитие, для бизнеса – максимизация прибыли, для общества – благополучие семей и потомков) поднимает вопрос в части закрепления функции социально-экономического развития на законодательном уровне не только за властью, но и формализованными группами, включая союзы, ассоциации, корпорации. Необходимо отметить, что регламентация предполагает не только право за данными субъектами представлять интересы отдельных групп населения, но и обязанность.

Фактически каждую из моделей характеризуют три группы показателей, а именно условия, учет целей, формы объединений. По нашему мнению, о наличии конкурентоспособных условий, возможности достижения целей всех участников и формах сотрудничества свидетельствуют показатели критериев, входящих в состав данных трех групп. В связи с этим в каждой модели взаимодействия власти, бизнеса и общества возможно развитие партнерских отношений, но только в случае реализации экономической политики, обеспечивающей наличие необходимых и достаточных условий, учет целей и форм сотрудничества, а, следовательно, и соответствующих законов, указов, положений, направленных на укрепление конкурентоспособности, обеспечение устойчивого развития и реализацию социально-экономических преобразований.

В широком смысле формирование и сохранение социального порядка не зависит от консенсусного или авторитарного строя и характеризуется следующими свойствами: во-первых, особенностями институтов, влияющими на действующие

организации и устанавливаемые нормы, во-вторых, структурированными отношениями обмена на экономическом и политическом рынках, в-третьих, гарантиями защиты со стороны государства прав, предпринимательской деятельности, в-четвертых, действиями согласованных норм и способами принуждения [48]. В этом случае экономическая политика государства является институтом развития регионов при обязательном условии сбалансированного функционирования всех элементов в государственном управлении. Следовательно, решение социально-экономических вопросов становится возможным при согласованных действиях всех участников – их взаимодействии.

Различные аспекты взаимодействия власти, бизнеса, общества отражают сложившиеся отношения между участниками на всех уровнях экономики в разные исторические эпохи. Это подтверждается различными точками зрения к пониманию, прежде всего, роли власти – «ночной сторож», главный регулятор экономических отношений, государственное регулирование при условии оптимального сочетания государственных и рыночных основ.

В ходе социально-экономического развития общества возникают новые формы сотрудничества, объединений в сфере экономики, финансов, промышленности и др. С формальной точки зрения вопрос об отношениях власти и общества относится ко времени возникновения первых государств, свидетельствующих о начале цивилизационной стадии развития общества, когда государству стала отводиться важнейшая роль в экономике: согласованность интересов в обществе может обеспечить только регулирование со стороны государства [68].

Идея соотношения государства и общества, возникшая в XVI веке и раскрытая в трудах Ж. Бодена с позиции наличия суверенной государственной власти, как главного признака государства [13], получила дальнейшее развитие в XIX веке в работах Гегеля, обосновавшего идею тождества государственного закона и индивидуальной нравственности [21], в трудах Конта, утвердившего положение о государстве, как основном политическом институте, сохраняющем единство общества [38], и Спенсера, рассматривающего государство в качестве

регулятивной системы, обеспечивающей подчинение составных частей целому [64].

Генетически предшествующий рыночным отношениям экономический период – первый этап, середина XVII в. – относится формально к аграрной стадии развития экономики, когда в Европе в условиях феодального уклада стали зарождаться ростки новой капиталистической формы правления.

Первый этап развития взаимодействия – вторая половина XVIII века – соответствует периоду развития классической школы экономии. Концептуальная идея связана с невмешательством государства в экономическую деятельность субъектов хозяйствования, позволяющим обеспечить условия свободной конкуренции и содействующим развитию частной предпринимательской деятельности.

С точки зрения А. Смита основное условия для эффективного развития публичных, общественных интересов – приоритет свободных частных, предпринимательских интересов [61]. По мнению Бентама необходимо установление четких границ участия государства [10]. Дж. С. Милль указывает на необходимость регламентации функций и сфер деятельности государства [43]. Г. Спенсер выступает против чрезмерных административных мер со стороны власти – реальных преград к достижению прогресса [63] и др. Таким образом, государство – «ночной сторож», обязательства которого затрагивают издержки на общественные работы, обеспечение военной безопасности, правосудие, охрану прав собственности [61]. Однако проводимая политика невмешательства государства постепенно стала проявляться в обострении социальных проблем.

Второй этап формирования развития взаимодействия – XIX век, когда главная особенность – максимальное влияние государства на различные сферы предпринимательской деятельности в целях регулирования экономических и социальных вопросов посредством экономических и политических методов.

Данные идеи нашли свое отражение в трудах ряда ученых и, прежде всего, М. Вебера, создавшего концепцию рационализации, теории социального управления в государстве и обществе и определившего власть в качестве формы

господства в интересах общества [16]. А. Сен-Симон выступал за идею наличия у власти функции поддержания порядка, администрации/руководства с единственной, исключительной целью достижения общественных благ [58]. Идеи о необходимости участия государства в целях социально-экономического развития нашли отражение в трудах Дж. С. Милля [43]. Активный сторонник рыночных отношений Д. Рикардо, обосновавший идею о влиянии максимального роста производительных сил на конкуренцию, определил задачу государства в установлении законов по распределению национального дохода [57]. Сторонник идей экономического либерализма Ж.Б. Сэй, поддерживающий идею ограниченного участия государства в экономике, выступал за стимулирование предпринимательской деятельности со стороны власти [66]. Основные положения бюджетно-налоговой политики впервые были предложены Дж.М. Кейнсом [34].

Новизна во взаимодействии субъектов заключалась в развитии индивидуализма, достижительной мотивации. Характерная черта данного периода – нестабильность социально-экономического развития общества, связанная с низким уровнем государственного регулирования всех его сфер.

Необходимо отметить, что во второй половине XIX в. одна из основных идей неоклассического направления – взаимодействие власти и бизнеса, как механизм координации интересов в целях достижения устойчивого развития экономики. Данное положение находит свое отражение в трудах А. Маршалла, обосновавшего необходимость государственного вмешательства в целях эффективного функционирования экономики [41], в работах Л. Вальраса, создавшего теорию общего экономического равновесия и минимального государственного контроля [14]. Огромное влияние оказали исследования В. Парето, представившего концепцию равновесия социальной системы и раскрывшего взаимодействие власти и общества с позиции наличия в государстве правящей элиты и основной массы населения [51].

По мнению автора для третьего этапа, относящегося к постиндустриальной стадии развития экономики в XX веке, характерна четко сформировавшаяся концепция активного взаимодействия. Цель взаимодействия направлена на

формирование социальной модели государства, при которой обеспечиваются интересы общества в эффективных рыночных условиях. Наиболее популярные идеи представителей данного направления: теории экономики благосостояния и возрастания ответственности, роли государства в современных условиях (Дж. Р. Хикса [71]), корпоративная социальная ответственность (Боуэна [146]), взаимосвязь корпоративной социальной ответственности и стратегии развития компании (К. Дэвиса [148; 149]). Также значимы идеи о неразрывной связи бизнеса и общества (К. Уолтон [155]).

Сформировавшаяся четкая концепция взаимодействия власти, бизнеса, общества позволила определить различные аспекты, варианты взаимодействия. Так, Д. Трумэн в детальном варианте представил теорию участия групп в деятельности органов власти и сделал вывод, что группы интересов положительно влияют на стабилизацию отношений в обществе [154].

Взаимодействие власти и бизнеса можно рассматривать в рамках концепции стейкхолдеров, т.е. заинтересованных сторон, которые представлены инвесторами, акционерами, клиентами, поставщиками, партнерами, служащими, органами власти, средствами массовой информации, профсоюзами, негосударственными организациями, местными сообществами, конкурентами компании, лидерами общественного мнения, представителями научного сообщества, наднациональными институтами [81; 150]. В этом случае цель бизнеса заключается в повышении эффекта положительного влияния на сторону партнера и удовлетворении возникающих потребностей при условии устранения возникающих препятствий, т.е. своевременном учете негативных и позитивных факторов [18].

Взаимодействие с позиции социального предпринимательства представляет систему взаимодействия частных и публичных средств по обеспечению достойного уровня удовлетворения имущественных потребностей граждан в социальной сфере [65; 28], предусматривающую деятельность по решению социальных проблем с использованием инновационных методов и технологий.

Взаимодействие власти и бизнеса в условиях «лестницы» гражданского участия предполагает, что для каждой ступени, начиная с первой и до восьмой, присущ все больший уровень вовлеченности [108].

С точки зрения соотношения рыночных условий и государственного регулирования взаимодействие рассматривается в рамках либеральной и консервативной позиции. В первом случае рыночные отношения должны выстраиваться при минимальном участии государства. Во втором случае экономическое развитие страны осуществляется на основе государственного регулирования.

Взаимодействие власти и субъектов предпринимательской деятельности можно рассматривать с точки зрения степени влияния бизнеса на определение основных направлений в экономической политике [125].

Взаимодействие власти и бизнеса в рамках административно-правовых норм, регулирующих сферу предпринимательской деятельности, включает следующие методы воздействия: общенормативное регулирование; легализующие средства в виде лицензирования, аккредитации, сертификации; поддержание и стимулирование предпринимательской деятельности в виде предоставления кредитов, льгот; контрольно-учетные методы путем применения определенных видов отчетности, санкций и др. [11].

По нашему мнению, на основе систематизации научных подходов к формированию партнерских отношений выявлена необходимость формирования механизма взаимодействия власти, бизнеса и общества в экономической политике.

Третий этап развития взаимодействия в полной мере соответствует устойчивому развитию [106]. Термин «устойчивое развитие» в экономике содержит несколько трактовок: устойчивый экономический рост в качестве характеристики динамического равновесия и эффективного развития, неизменный тренд, устойчивое состояние и стационарная устойчивость.

В целом, можно выделить традиционное и современное толкование термина. В первом случае прогрессивные экономические изменения обусловлены положительной динамикой экономического роста, укреплением конкурентных

преимуществ [67]. В данных процессах осуществляются три вида отношений – нравственные, экономические, управленческие, требования к которым регламентируются управлением и нормативно-правовой базой. В связи с этим развитие общества, народного хозяйства и гармоничное воспроизводство достигается в том случае, когда учитываются общественные интересы, соблюдаются требования морального кодекса, проводятся рациональные процессы распределения результатов труда, осуществляется функционирование социальной и производственной сфер, бюджетной и банковской систем [25].

Основным показателем, характеризующим в данном понимании термин «устойчивое развитие», является экономический рост, т.е. устойчивое экономическое развитие достигается за счет воспроизводственного процесса. Устойчивость системы нарушается в результате внешнего воздействия или изменения структуры вследствие нарушения связей.

Второе значение термина соответствует концепции устойчивого развития, принятой ООН и утвердившей соотношение основных параметров: справедливости, права и предпринимательской деятельности. Согласно данной концепции: устойчивое развитие нацелено на удовлетворение потребностей текущего и будущих поколений.

Гарантом устойчивого развития становится государственное воздействие на экономику, что объясняется наличием наибольшего количества функций у органов власти. Устойчивость системы обеспечивают общественная инфраструктура, институциональная и окружающая среда [147].

Данная концепция, предполагающая экономический рост и решение вопросов в социальной сфере и охране окружающей среды, включает реализацию 17 целей по трем векторам развития, сферам безопасности: экономическим, социальным, экологическим [112; 91].

Устойчивое развитие в концепции ООН представляет собой понимание социальной справедливости в широкой группе аспектов посредством достижения целей при участии власти, бизнеса и общества [91; 103; 104]. При этом экономический рост связан не только с увеличением выпуска продукции, но и с

решением вопросов в социальной сфере, а также с сохранением благоприятных условий окружающей среды [112].

В рамках взаимодействия следует отметить цель №16, предусматривающую принятие решений на государственном уровне при условии участия социума и наличия институтов на различных уровнях экономики. В соответствии с концепцией всеобщее равенство трансформируется в юридическое равенство нормативно-правовых возможностей. Рыночные основы экономики обеспечивает справедливая правовая политика, позволяющая не допустить социальное неравенство.

Взаимосвязь и взаимозависимость власти, бизнеса, общества и сложившегося экономического порядка являются результатом реализуемой экономической политики. Экономический порядок предполагает наличие экономической системы и экономического законодательства, которые зависят от множества факторов, включая культурные, политические, социальные [121]. Меняются условия экономической системы и соответствующим образом трансформируются отношения, возникают новые инструменты механизма партнерского взаимодействия. Взаимодействие определяет формирование нормативно-правовой базы, свидетельствующей о наличии условий, формирующих конкурентные преимущества, учете целей, обеспечивающих устойчивое развитие, и имплементации различных форм сотрудничества, реализующих социальные преобразования.

Неизменный характер цели власти свидетельствует о необходимости и значимости целостной пространственной структуры на национальном уровне, что обуславливает особое внимание к регионам. Решить накопившиеся проблемы социо-эколого-экономического развития и укрепить конкурентоспособность регионов возможно путем реализации реформ на мезоуровне экономики, что подтверждается трансформацией подходов к понятию «регион». Изначально концепция региона в понимании социально-экономической системы возникла в отечественной науке советского периода. Классической признана работа «Региональная экономика» Н.Н. Некрасова, в которой определены основные

признаки региона: значительное территориальное пространство, единая социальная структура, влияющие на направления развития хозяйственной деятельности на основе комплекса ресурсов: природных, производственных, материальных, имущественных и др. [46].

В современных условиях регион не ограничивается определенной хозяйственной системой, но охватывает различные отрасли хозяйства, сферы производства, а также процессы распределения, обмена, потребления благ и услуг. Регион – часть страны со сходными природными, социально-экономическими и общественно-политическими условиями, обладающая чувством общности [26]. Социально-экономическая система региона – сложное образование, зависимое от множества факторов, включая географические, культурные, исторические, общественно-политические, производственные, экономические. Экономическая политика, предусматривающая комплексное сбалансированное развитие регионов посредством необходимых и достаточных методов, инструментов, форм регулирования и взаимодействия участников региональных рынков, обеспечивает выполнение планов, стратегий, проектов, программ развития.

В условиях системного подхода к пониманию региона стратегическая задача по формированию целостного пространства актуализирует повышенное внимание со стороны власти к решению проблем регионов нового освоения. Характерные черты регионов нового освоения – это слабое преимущественно ресурсное освоение территорий при наличии значительного потенциала развития с учетом объединения ресурсов в различных направлениях, включая экономические, социальные, природно-географические, этнические, демографические и другие [129].

Регионы нового освоения отличает внедрение современных форм и методов хозяйственной деятельности, направленных на формирование целостного пространства на основе взаимодействия природно-географических, экономических, социальных, этнических, демографических и иных процессов [130]. Понятие «новое освоение» означает новое наполнение, получение контроля в границах экономического пространства. Регионы нового освоения

рассматривают в рамках двух подходов. Согласно первому подходу – это регионы, в которых хозяйственная деятельность практически отсутствовала. В соответствии со вторым подходом – это регионы, исследуемые в аспекте законченности процессов освоения в этапах освоения. Освоение регионов отличается следующей особенностью: с одной стороны, подчинено планам развития всей страны, и, с другой стороны, носит волнообразный характер.

Регионы нового освоения классифицированы по трем ключевым сферам деятельности: добыча полезных ископаемых, промышленно-обрабатывающая специализация, сельскохозяйственная деятельность [77]. Основные характеристики регионов нового освоения, представленные в таблице 2 – слабая степень освоенности территорий, характер хозяйственного освоения, интенсивность освоения, специфические процессы освоения – отражают потенциал для развития взаимодействия.

Таблица 2 – Характеристики регионов нового освоения

Характеристика региона нового освоения	Содержание характеристики	Необходимость включения характеристики	Потенциал для развития в условиях взаимодействия
Характер хозяйственного комплекса (взаимосвязанных производств)	Возможность отнести регион нового освоения в группу особого типа регионов (влияет на развитие инфраструктуры и специализации в регионе)	Способность специализации формировать региональные системы, как составные части национальной системы	Социально-экономическое развитие в производственно-хозяйственном комплексе создает условия для деятельности корпоративных бизнес-структур
Специфические формы, процессы, методы освоения	Формирование отношений по трем направлениям развития: экономическом, социальном, экологическом	Создание основы для единого целостного пространства на территории страны на основе специфических методов освоения	Формирование целостного пространства предполагает реализацию специфических форм сотрудничества в зависимости от степени освоения территорий
Слабая степень освоенности территорий	Необходимость оценки опорной базы для устойчивого развития	Расширение видов хозяйственной деятельности в регионах, зависимых от экспорта	

Продолжение таблицы 2			
Интенсивность освоения	Готовность к переходу к качественной модернизации региона	Требование инновационного пути развития в условиях постиндустриального общества	

Источник: составлено автором по данным [77; 129; 130].

Потенциал для развития партнерских отношений в данных регионах позволит решить ряд задач. Во-первых, создание условий для укрепления конкурентных преимуществ регионов и преодоление таких преград к развитию, как капиталоемкий и экологозатратный процесс освоения, зависимость развития от экспорта ресурсов.

Во-вторых, достижение устойчивого развития с учетом трех векторов. В экономическом направлении – открытие новых центров экономического роста. В социальном направлении – выравнивание показателей качества и уровня жизни. В экологическом направлении – природоохранная деятельность и сохранение экологического баланса при реализации программ развития регионов [131]. В каждом векторе региональной экономической политики предусмотрены функции участников взаимодействия и результат сотрудничества, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Характеристика направлений устойчивого развития в экономической политике на основе партнерских отношений в регионах нового освоения

Направление устойчивого развития	Функции участников взаимодействия	Результат партнерских отношений
Открытие новых центров экономического роста, укрепляющих конкурентные преимущества (экономический вектор)	Власть – формирование центров экономического роста; менеджмент предприятий – участие в программах; общество – общественный контроль	Развитие инфраструктуры, укрепление общественных связей, реализация инструментов экономической политики (напр., ГЧП, ОЭЗ, ТОСЭР), аккумуляция ресурсного потенциала

Продолжение таблицы 3		
Выравнивание показателей качества и уровня жизни населения (социальный вектор)	Власть – реализация программ по экономическому, социальному, культурному, политическому развитию; общество – решение вопросов местного значения; бизнес – участие в социальном партнерстве	Новые рабочие места, рост благосостояния населения, формирование социокультурной среды, сокращение миграции
Соблюдение баланса интересов в региональной экономической политике	Власть – реализация экономической политики по устойчивому развитию	Развитие технологий, увеличение, рост эффективности предпринимательской деятельности, контроль за состоянием окружающей среды

Источник: составлено автором по данным [131].

Необходимо отметить, что повышение спроса – недостаточное условие для социально-экономического развития исследуемых регионов, подвергающихся этом случае в наибольшей степени отрицательному воздействию. При этом добавленная стоимость на завершающих стадиях производства остается за пределами регионов [105].

Отнесение тех или иных регионов к данной группе предполагает учет некой общей системы координат, позволяющей на основе выявленных особенностей определить меры по укреплению конкурентных преимуществ, внедрению наиболее востребованных форм сотрудничества и достижению целей всех участников взаимодействия. Важно отметить, что в современных условиях методы и подходы к развитию регионов нового освоения еще находятся на этапе формирования [132].

Вопрос типологии регионов по критерию освоения – многоаспектный. В основе классификации может быть плотность населения, степень индустриального развития, особенности экономико-географического положения, локализация ресурсов, наличие предпосылок для реализации модернизационных процессов, освоение природно-сырьевых ресурсов, экономическое развитие с учетом

параметров географического положения, природно-климатических условий и генезиса и другие. Наличие критериев для составления типологии регионов по степени освоения зависит от параметров, наиболее значимых для соответствующей стадии развития экономики. При этом характерная особенность данных регионов – это включение новых территорий в народно-хозяйственный комплекс страны в условиях максимально возможного использования потенциала [39].

В работах Поляковой А.Г. к группе регионов нового освоения Дальнего Востока относятся Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Сахалинская и Магаданская области, Камчатский и Хабаровский края. Основание для отнесения к регионам данной группы – это наличие предпосылок для реализации модернизационных процессов на базе нового освоения регионального пространства, выявленных по результатам кластеризации экономического пространства регионов по уровню устойчивости и пространственной освоенности [133].

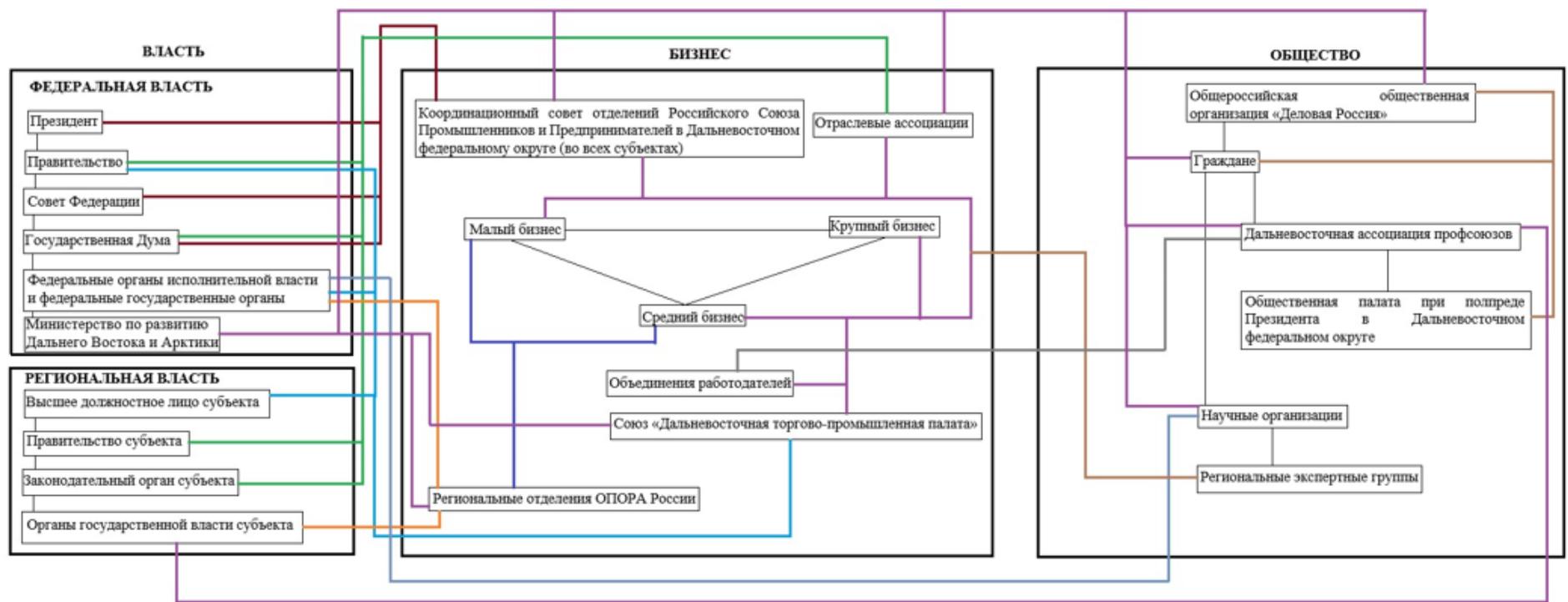
В трудах Приваловской Г.А., Волковой И.Н., Ключева Н.Н. использование ресурсов, обеспечивая потенциал для устойчивого развития, формирует ключевой фактор для модернизации хозяйств, активизации предпринимательской деятельности, повышения уровня жизни. Типология регионов отражает районы освоения природно-сырьевых ресурсов. К регионам освоения отнесены все регионы Дальнего Востока, за исключением Еврейской автономной области, относящейся к группе малоресурсных районов [53].

Классификация регионов по значениям индекса экономического развития, разработанная Белоусовым С.К., Бабуриным В.Л., Тикуновым В.С., включает показатели валового регионального продукта, степени износа основных фондов, стоимости основных фондов. Согласно полученным данным по экономической деятельности с учетом параметров географического положения, природно-климатических условий и генезиса регионы сгруппированы по 7 классам по порядку уменьшения значений параметров индекса.

Регионы Дальнего Востока входят в четыре класса. Второй класс – ресурсные регионы пионерского освоения с низкой плотностью населения: Сахалинская

область (нефтедобыча, газопереработка, рыболовство), Чукотский автономный округ (золотодобыча), Магаданская область (золотодобыча), Якутия (добыча золота, алмазов, угля, нефти и газа). Третий класс – ресурсоориентированные регионы с диверсифицированной экономикой при наличии ведущей отрасли: Амурская область и Камчатский край. Регионы, которые отличает преимущественно развитая обрабатывающая промышленность, входят в группу четвертого класса: Приморский край (портовая специализация, оборонная промышленность), Хабаровский край (повышенная доля транспорта), Забайкальский край (повышенная доля транспорта), Еврейская автономная область (повышенная доля транспорта). Шестой класс – средний уровень развития, разнообразная промышленность: Республика Бурятия [142].

Говоря об участниках взаимодействия в Дальневосточном федеральном округе, определим их субъектность, как представлено рисунке 1. Так, со стороны власти – это федеральный, субфедеральный и межрегиональный уровни экономической политики. Субъекты взаимодействия бизнеса – это малые, средние, крупные предприниматели, а также их объединения: ОПОРА России, Дальневосточная торгово-промышленная палата, отраслевые организации, объединения работодателей и другие. Субъекты взаимодействия со стороны общества – граждане, научные организации, региональные экспертные группы, Дальневосточная ассоциация профсоюзов, Общероссийская общественная организация «Деловая Россия», Общественная палата при полпреде Президента в Дальневосточном федеральном округе и другие.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Субъекты взаимодействия в Дальневосточном федеральном округе

Принимая во внимание многоаспектные связи, как между участниками власти, бизнеса или общества, так и между тремя видами участников, в целом, возникает вопрос возможности управления этим процессом, а именно развитием взаимодействия. Важно отметить, что взаимодействие является основой отражения внутренних свойств всех систем [137]. При этом свойства системы меняются в результате взаимодействия. Развитие взаимодействия означает способы воздействия на изменение свойств системы, которые носят конструктивный характер.

Следует отметить, что в рыночной экономике активизацию предпринимательской деятельности, укрепление конкурентных преимуществ, повышение качества жизни населения уже не в достаточной степени обеспечивают традиционные модели развития. При этом экономическая политика государства, включающая научно обоснованные, законодательно закрепленные цели, задачи, приоритеты, инструменты, принципы и стратегические решения по эффективному функционированию и развитию экономики еще находится на этапе формирования. Также дискутируются вопросы относительно эффективности проводимой экономической политики, критериев ее оценки.

Следовательно, поле исследования составляют необходимые и достаточные группы показателей, позволяющие разработать механизм совершенствования региональной экономической политики на основе взаимодействия всех участников. По нашему мнению, данными группами показателей в широком понимании являются условия, учет целей и формы сотрудничества. Необходимость учета условий обусловлена регулированием отношений участников взаимодействия и отражением их взаимных прав, обязанностей и требований. Цели отражают намерения, обуславливающие тот или иной выбор субъекта [48]. Формы сотрудничества позволяют определить эффект от взаимодействия – только получение прибыли или социально-экономические преобразования.

В Дальневосточном федеральном округе необходимость развития власти, бизнеса, общества объясняется тем, что сохранение и укрепление государства возможны только при наличии целостного пространства, предусматривающее,

прежде всего, развитие регионов нового освоения. Однако в современных условиях возможностей только государства или только бизнеса, или только общества недостаточно для развития макрорегиона. Важно выявить факторы, способствующие развитию взаимодействия на всех уровнях экономики. Детальный анализ условий, целей, инструментов региональной экономической политики позволит выявить наиболее значимые показатели, способствующие развитию партнерских отношений участников взаимодействия.

При этом региональным управленческим командам предстоит сыграть главную роль в реализации региональной экономической политики, что актуализирует разработку механизма, направленного на достижение баланса целей всех участников, укрепление региональной конкурентоспособности, действие форм сотрудничества, обеспечивающих социально-экономические преобразования.

По результатам рассмотрения сущности взаимодействия власти, бизнеса и общества приходим к следующим выводам: взаимодействие – это динамичный процесс, зависимый от экономического порядка и ряда факторов, включая культурные, политические, социальные и другие. Партнерское взаимодействие направлено на пространственное обустройство территорий, что актуализирует разработку механизма, стимулирующего развитие партнерских отношений и эффективность реализации экономической политики.

1.2. Формирование различных видов отношений в рамках реализации региональной экономической политики

Партнерские отношения – это равноправный союз власти, бизнеса, общества, представляющий одну из моделей взаимодействия в широком ряду классификаций в экономической литературе.

Так, Туровский Р.Ф. в качестве основания для классификации определяет модели управления региональной экономикой: государственный капитализм/консервативная модель (значительная доля государственной

собственности, стремление к достижению социального эффекта), умеренно консервативная модель/патронаж государства (преобладание частной собственности, социальная ответственность бизнеса), партнерство / «регион-корпорация» (активная деятельность государственных корпораций и предпринимателей), либеральная модель (незначительное влияние власти и свобода предпринимательской деятельности и) [100].

Левин С.Н. и Курбатова М.В. выделяют реальную (с учетом, как формальных и неформальных норм, включая обычаи, правила) и нормативную (на основе формальных механизмов, положений, законов) модели взаимодействия [119]. Кисель К.Ю. предлагает классификацию моделей взаимодействия исходя из роли бизнеса в социальной политике: патронаж, партнерство, подавление, приватизация власти [89].

Фру Т. и Шляйфер А. определяют три модели: «невидимая рука», «помогающая рука» и «хватаящая рука» государства [151]. В первом случае в условиях слаженного структурирования функций государство проводит политику, направленную на устойчивое развитие. Во втором варианте государство проводит активную экономическую, промышленную политику, регулирует большинство вопросов в различных сферах хозяйственной деятельности. В третьей модели в государстве функционируют разрозненные группы субъектов, осуществляющие не согласованные между собой действия, ведущие к созданию искусственных барьеров, сдерживающих активизацию предпринимательской деятельности.

Блохин А.А. исследует различные институциональные условия, выраженные в форме агентской ренты, влияющие на формирование соответствующих моделей взаимодействия. Дисбаланс по причине институционального неравенства подлежит регулированию со стороны власти [109].

Порядок реализуется в условиях реализуемой экономической политики, отличающейся действием институтов в форме обезличенного обмена, которые ограничивают возможности принятия решений участниками взаимодействия. Основа порядка – это наличие институтов, которые отличает способность изменяться, совершенствоваться в условиях новых вызовов/проблем [48].

По нашему мнению, отношения определяются в соответствии с показателями каждой из указанных групп, значения которых позволяют установить виды отношений. Возникает вопрос в части их определения с позиции терминологии и степени учета целей, наличия условий и форм сотрудничества. Оценка с позиции конструктивного или деструктивного влияния на развитие отношений возможна только в условиях отслеживания динамики.

При этом важно и определение наиболее конструктивного вида отношений. Так, в процессе обмена при наличии заинтересованности со стороны его участников, объединенных множеством интересов и действий, имеет место партнерство [55]. Партнерство направлено на решение задач его участников, которые отличает автономный независимый характер, наличие разнонаправленных целей. На законодательном уровне согласно Федеральному закону «О хозяйственных партнерствах» от 03.12.2011 №380-ФЗ партнерством является коммерческая организация по управлению деятельностью, участники которого отвечают по своим обязательствам соразмерно внесенными вкладам.

Несмотря на положительную коннотацию термина партнерства, заключающегося в согласованности действий сторон по достижению целей субъектами отношений и общества, в целом, следует отметить и наличие тех рисков, которые сопровождают партнерские отношения. К таким рискам относятся финансовые/экономические, правовые/политические, коммерческие, технические. При этом наличие рисков предполагает их диагностику с возможностью минимизации. Однако наличие рисков не исключает основную особенность данного вида отношений – согласование противоположных интересов в условиях зависимости субъектов, преследующих разные цели [137], что и позволяет рассматривать партнерство в качестве содружества и конструктивного взаимодействия.

Соответственно, в случае недостаточных условий, направленных на укрепление конкурентоспособности или при наличии дисбаланса учета целей всех участников или реализации социально-экономических преобразований, отношения характеризует меньший уровень конструктивного взаимодействия.

Другой вид отношений, который характеризует превосходство в масштабе занимаемого экономического пространства или возможности воздействия на субъект с целью осуществления определенных видов деятельности – это доминирование [109]. Конфликтные отношения имеют место в условиях нестабильной экономической социальной среды вследствие наличия противоположных целей участников взаимодействия, что вызвано отсутствием возможностей к доступу различных видов ресурсов [152]. Игнорирование – отношения, при которых со стороны власти, с одной стороны, не создаются необходимые условия для укрепления конкурентных преимуществ, и, с другой стороны, в недостаточной степени осуществляется сотрудничество всех участников взаимодействия, что в результате влияет на невозможность достижения целей всеми участниками.

Говоря о данных видах отношений, важно отметить не только установленные справедливые правила между участниками взаимодействия, хотя, безусловно, конструктивные отношения их не исключают. В большей степени речь идет о наличии условий, учете целей и формах сотрудничества, наиболее приемлемых для участников взаимодействия. При этом учитывая наличие многоаспектных связей власти, бизнеса, общества, приходим к необходимости мониторинга отношений с целью оценки приемлемости конкурентных преимуществ, учета целей и форм сотрудничества (в связи с возникновением новых вызовов). В этом случае наиболее конструктивная форма отношений – партнерство – означает в наибольшей степени соответствие трем указанным группам экономических показателей, и другие формы отношений подлежат совершенствованию. Необходимо отметить, что оценка отношений власти, бизнеса, общества в регионах нового освоения Дальнего Востока требует дополнительно учета специфических показателей диагностики конкурентоспособности – экспорта ресурсов, капиталоемкости и процесса экологозатратности освоения.

Оценим характеристики, особенности отношений власти, бизнеса, общества в рамках, указанных четырех видов отношений, приведенных в таблице 4.

Таблица 4 – Характеристики видов отношений

Виды отношений	Характеристика взаимодействия	Особенности отношений
Партнерство	Партнерские отношения направлены на социально-экономическое развитие	Паритетность в отношениях власти, бизнеса, общества, выражающаяся в готовности участников взаимодействия учитывать цели всех сторон, что подтверждается предоставлением со стороны власти экономических, политических, административных, информационных и др. ресурсов, со стороны бизнеса – финансовых, экспертных, инновационных и др. ресурсов, со стороны общества – вовлечение в социально-экономическую деятельность, возможность использовать свои ресурсы
Доминирование	Патернализм в отношениях: финансовая, административная поддержка в обмен на лояльность	Дисбаланс в учете целей или недостаток условий, укрепляющих конкурентоспособность региона, или недостаток в формах сотрудничества
Конфликт	Отсутствие устойчивых взаимоотношений и, как следствие, борьба за владение ресурсами	Отсутствие единого центра в регионе и наличие разрозненных союзов
Игнорирование	Кризис	Период решения политических и экономических вопросов

Источник: составлено автором по данным [109; 152; 137; 55].

Особенности партнерства соответствуют общим целям региональной экономической политики: социально-экономическому сбалансированному развитию, сокращению дифференциации регионов, гарантии стабильности и безопасности.

Реализацию экономической политики обеспечивают такие инструменты, как прогнозирование и планирование, бюджетная и налоговая системы, различные виды налоговых преференций и субсидий. Динамика экономического развития зависит от комплекса факторов: многообразия элементов, разносторонних связей,

иерархических уровней, а также природно-климатических условий, географического положения, социокультурных особенностей и др.

Выявление наиболее релевантных показателей в каждой группе условий, учета целей, форм сотрудничества позволит устранять негативные факторы в реализации экономической политики и совершенствовать меры, обеспечивающие переход от отношений доминирования, конфликта, игнорирования к партнерству. В данном случае и мероприятия экономической политики направлены на устранение диспропорций, вызванных несовершенством реализуемых инструментов, и включают меры по структурной модернизации, активизации инновационной деятельности и др.

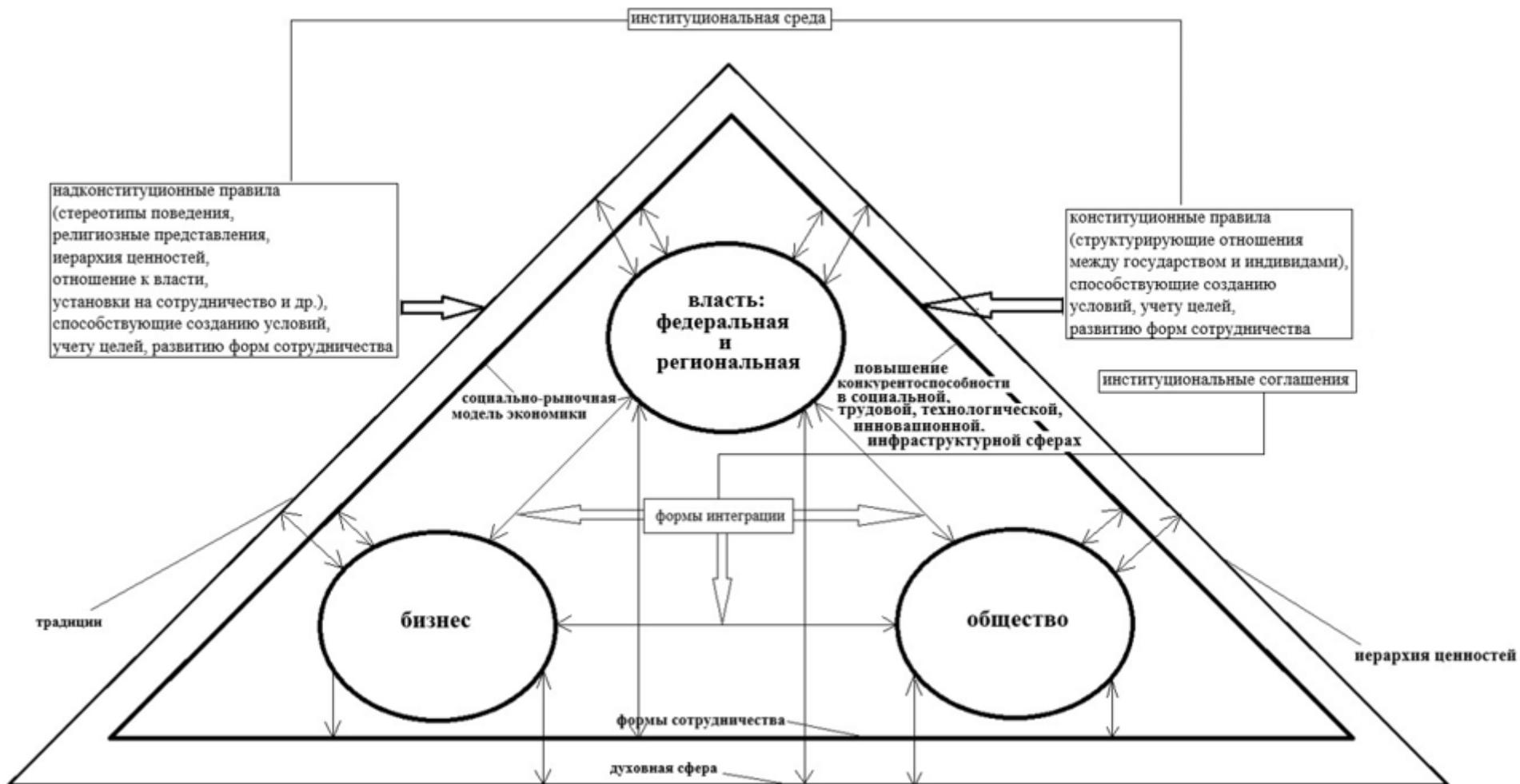
Экономическая политика, отражая результаты взаимодействия, имеет важное значение в объяснении различных видов отношений и включает участников, внутренние и поверхностные структуры, отражающие, соответственно, институциональную среду/институциональные отношения и институциональные формы/эмпирически наблюдаемые явления [35].

На изменение институтов влияют пять условий: во-первых, длительное взаимодействие в условиях конкуренции, во-вторых, развитие навыков и знаний, способствующих пониманию возможностей и принимаемых решений, в-третьих, определение стимулов в рамках институционального каркаса касательно получения знаний, максимизирующих прибыль, в-четвертых, ментальные структуры агентов, и, в-пятых, зависимость институциональных изменений от «эффекта колеи». Важно отметить, что институциональные изменения должны обязательно сопровождаться получением своевременных отзывов, позволяющих оценить результаты принимаемых решений [48]. В этом случае важное значение имеет деятельность различных площадок, объединяющих представителей власти, бизнеса, общества.

По отношению к участникам взаимодействия институциональные структуры являются внешним фактором. Конституционные и надконституционные правила формируют институциональную среду, формы интеграции – институциональные соглашения. Конституционные правила, являющиеся формами государственного

управления, направлены (в том числе) на реализацию региональной экономической политики, регулирующей действия участников взаимодействия. При этом и надконституционные правила способны, как ограничивать, так и развивать деловую активность участников и, следовательно, влиять на экономические результаты. Элементы региональной экономической политики механизма взаимодействия приведены на рисунке 2.

Принимая во внимание многоаспектные связи влияния власти, бизнеса, общества на институты, а также влияние институтов на участников взаимодействия, приходим к выводу о наличии изменчивого характера институтов. Важно отметить, что взаимодействие является основой отражения внутренних свойств всех систем. При этом свойства системы меняются в результате взаимодействия. Следовательно, возникает вопрос возможности управления этим процессом, а именно развитием взаимодействия. Развитие взаимодействия означает способы воздействия на изменение свойств системы, которые носят конструктивный характер.



Источник: составлено автором.

Рисунок – 2 Элементы региональной экономической политики в механизме партнерского взаимодействия

Выявление в экономической политике наиболее значимых показателей в группе учета целей, наличия условий, форм сотрудничества представляет возможность влиять на результаты экономических изменений в регионах.

Конституционные правила представляют собой эмпирическую базу, по данным результатов анализа которой возникает возможность определить показатели, направленные на создание условий для укрепления конкурентоспособности регионов, учет целей всех участников и их объединение, а, следовательно, и развитие взаимодействия в условиях только скоординированных действий.

Механизм партнерского взаимодействия позволит рассчитать необходимые и достаточные экономические показатели, направленные и на учет целей всех участников, и создание условий по укреплению конкурентоспособности регионов, и реализацию форм сотрудничества. Таким образом, возможно рассчитать результат (фактический и ожидаемый от реализации планируемой экономической политики) от взаимодействия для всех участников. И по данным сравнения этих результатов определить, для каких участников взаимодействия развитие партнёрских отношений становится менее выгодным и на какой период. Исходя из этих полученных данных разрабатывать инструменты, сглаживающие негативный результат, и, следовательно, направленные на развитие институтов и партнёрских отношений [136].

Установим необходимость учета указанных групп показателей, как обязательных критериев, характеризующих виды отношений.

Конкурентоспособность – экономическая категория, отражающая взаимосвязанность системы производительных сил данной территории, экономические отношения и институциональные формы процессов, происходящих как кумулятивный эффект влияния [56]. Национальная и региональная конкурентоспособность включает всю совокупность факторов, влияющих на уровень производительности экономики стран и регионов, который, в свою очередь, обеспечивает устойчивое экономическое развитие, процветание и повышает эффективность региональной экономической политики.

Конкурентоспособность региона заключается в способности территории производить продукцию и оказывать услуги, соответствующие требованиям рынков, одновременно поддерживая высокий и стабильный уровень доходов населения. Основная характеристика конкурентоспособности региона заключается в реализации экономических интересов и личных потребностей [37; 107]. Соответственно, регион с недостаточным уровнем социально-экономического развития является неконкурентоспособным и поэтому не в полной мере позволяет достигать целей.

По нашему мнению, наличие эффекта взаимодействия – это результат, отражающий уровень конкурентоспособности и свидетельствующий о степени участия всех сторон. При этом преобладание одной из сил взаимодействия способствует формированию неэффективного, деформированного общественного устройства [120]. Фактически в условиях взаимодействия всех участников возможно расширение конкурентной среды и укрепление конкурентных преимуществ [79].

О наличии конкурентных преимуществ региона свидетельствует уровень развития технологической, инновационной, трудовой, социальной, инфраструктурной сфер в зависимости от степени взаимодействия. При этом необходимость учета указанных сфер объясняют следующие факторы.

Сфера технологий, значительно влияя на средства производства и предметы потребления, а также содействуя созданию новых отраслей, производств – охранные системы, робототехнику, мобильную и интернет связь, автоматизированное проектирование, логистику, телемедицину, бизнес-моделирование и другие – выступает одним из драйверов экономического роста. При этом информационно-коммуникационные технологии занимают центральное место в вопросах развития «умного» производства, средств связи и коммуникаций, баз данных, логистической инфраструктуры, информационных сетей и др. [115].

Инновационная сфера влияет на процесс индустриализации и определяет динамику экономического развития, уровня и качества производительных сил [33; 44; 45; 145; 52]. Трудовая сфера гарантирует всеохватный, поступательный

устойчивый экономический рост в условиях полной и производительной занятости и достойной работе для всех. Социальная сфера определяет уровень и качество жизни.

Значимым компонентом для оценки удовлетворения потребностей общества и бизнеса является совершенствование инфраструктурной сферы. Необходимость развития инфраструктуры обусловлена такими факторами, как темпы развития производства, мобильность населения, урбанизация, рост использования автомобилей и др. Недостаточное обновление инфраструктуры приводит к росту издержек, сокращению производительности труда, увеличению несчастных случаев и др. Модернизация, реконструкция инфраструктурных объектов стимулирует развитие многих отраслей промышленности, включая машиностроение, металлургию, металлоконструкции и др. [140].

Перейдем к рассмотрению социально-рыночной модели экономики, как второй обязательной группы показателей в механизме партнерского взаимодействия. В современном мире соблюдение баланса целей между всеми участниками предусмотрено в реализации социально ориентированной модели, разработанной немецким научным деятелем, министром экономики, канцлером Л. Эрхардом на основе трудов М.Вебера [15; 17], В. Зомбарта [30; 31], А.Смита [61], Ф. Хайека [69; 70] и объединяющей механизмы рынка, с одной стороны, и заботу о человеке, с другой. Так, основная задача модели заключается в достижении целей всех участников взаимодействия: для государства – экономический рост, для общества – социальное равновесие и для бизнеса – личная свобода. Достижение поставленных целей предполагает решение следующих задач: рост благосостояния всех слоев населения, развитие свободной рыночной конкуренции и бизнеса, обеспечение условий конкурентоспособности со стороны государства, гарантия социальной стабильности. При этом за формирование экономической политики несет ответственность государство.

Экономическая модель, направленная на то, чтобы «служить людям», но не передачу полного контроля власти, бизнесу, – это социально-рыночная экономика,

являющаяся разновидностью смешанной экономики, и включающая два вектора устойчивого развития – социальный и экономический.

Социально-рыночная экономика – это экономическая система на основе рыночной саморегуляции в условиях взаимодействия индивидуальных потребителей и производителей [124]. В данной модели экономики структура распределения ресурсов зависит от выбора потребителей, поставщиков ресурсов и частных компаний при обязательной поддержке слабо защищенных слоев населения.

В современном мире социально ориентированная модель – наиболее скоординированное и эффективное взаимодействие власти, бизнеса и общества. Разделяем точку зрения академика В.К. Сенчагова о том, что экономическая безопасность определяется интегрированной оценкой состояния экономики и институтов власти, направленных на социальное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал и защиту национальных интересов даже в условиях наличия неблагоприятных внешних и внутренних факторов [59].

Положительная динамика экономического развития на постиндустриальном этапе обусловлена эффективным процессом реализации рыночных (распределения ресурсов) и социальных (распределительной справедливости) механизмов [144], отражающих целенаправленный (интенциональный) характер всех участников взаимодействия.

Показатели, подлежащие анализу в данной группе, – социальная защита населения, конкурентный порядок, активная хозяйственная деятельность, инновационная активность, различные формы собственности [123]. Важно подчеркнуть и главенствующую роль власти в стимулировании рынка, т.к. экономическая эффективность зависит от формальных правил, неформальных норм, способов воздействия выполнять обязательства [48]. Фактически каждый из пяти показателей отражает степень учета целей всех участников, как и представлено в таблице 5.

Таблица 5 – Социально-рыночная модель экономики в реализации экономической политики на основе действия механизма развития партнерского взаимодействия

Показатели социально-рыночной модели экономики	Участие власти	Участие бизнеса	Участие общества
1	2	3	4
Социальная защита	Организация финансирования системы социальной защиты и гарантия ее бесперебойного функционирования	Участие в социальной политике государства: реализация корпоративных социальных программ, направленных на социальное обеспечение и обслуживание граждан, формирование благотворительных организаций, публикация отчетов по осуществлению социальной деятельности и др.	Вовлечение общества в социальную деятельность
Конкурентный порядок	Определение условий функционирования хозяйственной системы	Определение перспектив развития отраслей/предприятий	Способность использовать свои ресурсы
Активная хозяйственная деятельность	Совершенствование рыночных механизмов (с целью развития предпринимательской деятельности, защиты конкуренции, ограничения деятельности монополий), производство общественных благ	Реализация различных видов хозяйственной деятельности, обеспечивающих бесперебойное функционирование и развитие экономики	Участие в процессах потребления, обмена, производства, распределения
Инновационная активность	Реализация инновационной политики	Участие в инновационной деятельности	Участие в теоретической и предметно-практической инновационной деятельности:

Продолжение таблицы 5		
Различные формы собственности	Наличие государственной собственности позволяет избегать «провалов» рыночной экономики	Наличие частной собственности усиливает конкуренцию (что приводит к росту эффективности хозяйственной деятельности) и создает стимулы к осуществлению хозяйственной деятельности

Источник: составлено автором по данным [123].

Значение социально-рыночной модели экономики в реализации механизма развития партнерского взаимодействия стало особенно очевидно исходя из тенденций конца XX – начала XXI века: способность достижения только лишь экономических целей не способствовала преодолению неоднородного развития регионов, стран, а, напротив, приводила все к большей дифференциации уровня жизни, роста экологических угроз и других проблем.

Укрепление экономических связей в результате взаимодействия способствует формированию единого целостного пространства, росту производственного потенциала, и, как результат, увеличению валового регионального продукта. Развитие региона, зависимое от социально-экономического потенциала, становится возможным в условиях совместных инвестиций и объединения ресурсов, позволяющих преодолеть возникающие препятствия.

Взаимодействие власти и бизнеса активизирует предпринимательскую деятельность, в частности, малое и среднее предпринимательство, гарантируя бесперебойное функционирование и развитие экономики. Так, экономические, административные, институциональные, организационные меры со стороны власти способны формировать мотивационный эффект, стимулируя предпринимательскую активность.

Сотрудничество власти и бизнеса способствует росту инновационной активности. Факторы, влияющие на инновационную активность – финансирование научно-исследовательских разработок; регулирование инновационной деятельности на нормативном уровне; приоритетное развитие направлений науки и техники; развитие отраслей химической промышленности, биотехнологий,

энергетики, робототехники, электроники, информационных технологий, природоохранной деятельности; обновление основных фондов; эффективная налоговая политика; уровень развития образования; уровень конкурентоспособности продукции; высококвалифицированные кадры и др.

Сотрудничество власти и бизнеса влияет на долгосрочное социально-экономическое развитие, улучшение качества жизни общества и укрепление социальной защиты. Социальная политика предполагает организацию финансирования системы социальной защиты и ее бесперебойное функционирование. При этом участие бизнеса включает различные корпоративные программы, направленные на осуществление деятельности в различных направлениях социальной защиты.

Различные формы собственности – следующий критерий в данной группе экономических показателей – значительно влияют на функционирование экономики, т.к. позволяют, с одной стороны, избегать провалов в рыночной экономике за счет наличия государственной собственности, и, с другой стороны, усиливают конкуренцию, стимулируя активизацию предпринимательской деятельности за счет наличия частной собственности.

Основу социально-рыночной модели экономики формирует взаимодействие власти, бизнеса, общества. Необходимо отметить, что отсутствие возможности участия в каждом из указанных показателей сдерживает социально-экономическое развитие, а, следовательно, и сокращает возможности достижения целей участников взаимодействия.

Необходимость учета форм сотрудничества объясняется значимостью стимулирования предпринимательской деятельности, в особенности, направленной на реализацию социальных преобразований. Показатели третьей группы – это формы сотрудничества. Предлагаем рассматривать данные инструменты в рамках трех групп: реализующих социальные преобразования, ориентированных только на максимизацию прибыли и обладающих потенциалом для социальных преобразований.

Особые экономические зоны, активизирующие предпринимательскую деятельность, направлены на открытие новых производств, разработку и коммерциализацию технологий, развитие инфраструктуры [87].

Индустриальные парки, включающие объекты промышленности, ориентированные на открытие или совершенствование производства и находящиеся под управлением управляющей компании [2], способствуют инновационному развитию, т.к. в пределах определенной территории позволяют сконцентрировать предприятия широкого профиля (технологические, научные, производственные, финансовые и др.).

Государственно-частные партнерства, способствующие модернизации и совершенствованию инфраструктуры, обладают необходимым потенциалом, как для развития предпринимательской деятельности, так и обеспечения общественными благами [1]. Льготное кредитование – инструмент экономической политики, позволяющий изменить значение определенных сфер в структуре экономики [127; 143]. Субсидирование позволяет стимулировать бизнес в осуществлении общественно значимой деятельности. Налоговые преференции и льготы направлены на поддержку системообразующих предприятий за счет компенсаций процентных ставок по ссудам. Региональные институты развития, выступающие инструментом достижения стратегических планов, способствуют модернизации экономики и социальному развитию.

По нашему мнению, реализация инновационных, социальных, организационных, институциональных, административных, экономических мер, стимулирующих эффективность производства, активизацию деятельности организационно-экономических сообществ и социальных партнерств, способствует укреплению конкурентной среды, социо-эколого-экономическому развитию.

В данной группе следует выделить роль власти по реализации механизма партнерского взаимодействия, направленного на совершенствование структурных составляющих. В различных видах отношений возможно установить зависимость

показателей конкурентоспособности региона и социально-рыночной модели экономики с учетом экологического фактора, приведенных в таблице 6.

Таблица 6 – Зависимость конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики в механизме партнерского взаимодействия

Конкурентоспособность региона	Социально-рыночная модель экономики с учетом экологического фактора	Зависимость конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики в механизме партнерского взаимодействия
1	2	3
результаты экономической деятельности	конкурентный порядок (и, как следствие, активная предпринимательская деятельность)	Зависимость результатов экономической деятельности от наличия конкурентного порядка (устанавливаемого со стороны власти)
развитие инфраструктуры		Зависимость конкурентного порядка от уровня развития инфраструктуры (развитая инфраструктура выступает в качестве конкурентного преимущества)
государственное управление		Зависимость конкурентного порядка от правовых основ, закрепленных со стороны власти
эффективность предпринимательской деятельности	активная хозяйственная, инновационная деятельность	Зависимость активной хозяйственной, инновационной деятельности от эффективности предпринимательской деятельности (определяемой влиянием производственных и инвестиционных эффектов)
развитие инфраструктуры		Зависимость активной хозяйственной, инновационной деятельности от уровня развития инфраструктуры (которая является системообразующей отраслью экономики) и экологических условий
государственное управление		Зависимость активной хозяйственной, инновационной деятельности от государственного управления (форм государственного регулирования в условиях реализации структурно-институциональной политики)
развитие инфраструктуры	социальная защита населения	Зависимость социальной защиты населения от уровня развития инфраструктуры (создающей условия для решения вопросов в сфере образования, здравоохранения, демографии, условий окружающей среды и др.)
результаты экономической деятельности		Зависимость социальной защиты от результатов экономической деятельности (как элемента и подсистемы системы предпринимательской деятельности)

Продолжение таблицы 6		
государственное управление		Зависимость социальной защиты населения (включающей здравоохранение, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт и связь) от государственного управления (определяемого на основании преследуемых целей)
государственное управление	различные формы собственности	Зависимость различных форм собственности от уровня государственного управления

Источник: составлено автором по данным [93].

О наличии зависимости рассмотренных показателей свидетельствуют следующие закономерности:

Активная хозяйственная, инновационная деятельность зависят от эффективности предпринимательской деятельности, развитой инфраструктуры, государственного управления. Конкурентный порядок, выраженный высокой долей малого и среднего предпринимательства, зависит от таких показателей конкурентоспособности, как результаты экономической деятельности, наличие инфраструктуры и государственного управления.

В силу возможного значительного недостатка у государства средств на финансирование отраслей здравоохранения, коммунального и дорожного хозяйства, транспорта, образования возникает необходимость взаимодействия власти, бизнеса, общества с целью решения ряда стратегических задач в указанных сферах. Следовательно, можно отметить, что развитие инфраструктурных объектов зависит от уровня взаимодействия.

Предприниматели в своей деятельности сталкиваются с многочисленными рисками, включая производственные, логистические, реализационные, финансовые и др. При этом компенсировать все возможные риски способны стимулы со стороны власти, которые в своей стоимости превысят прочие риски предпринимательской деятельности и создадут условия, влияющие на развитие предпринимательской инновационной активности, совершенствование инфраструктуры. Данные стимулы и получают выражение в создании форм сотрудничества.

По нашему мнению, с целью стимулирования предпринимательской и инновационной деятельности необходимо учитывать две группы факторов. Первая группа – это формирование единого целостного пространства, предполагающего наличие условий для укрепления конкурентоспособности регионов. Вторая группа – это государственное управление в части регулирования хозяйственной деятельности – нормативно-правовая база по стимулированию предпринимательской, инновационной деятельности.

Социальная защита зависит от уровня развития инфраструктуры, результатов экономической деятельности, государственного управления (показатели конкурентоспособности). Учет необходимости социальной защиты – закрепления достойного уровня жизни на основе нормативного регулирования – предполагает взаимодействие, определяющее, в свою очередь, и уровень социальной защиты. Так, развитая инфраструктура влияет на качество жизни населения и уровень общественного развития. Социальная инфраструктура определяет систему образования, здравоохранения, культуры и др. Результаты экономической деятельности предприятий способствуют изменению величины и структуры доходов. Государственное управление, включающее направления по обеспечению выплат (пенсий, пособий, оплаты труда), развитию системы здравоохранения, образования, культуры, поддержке спорта [138], формирует сферу социального развития.

Различные формы собственности зависят от государственного управления и позволяют обеспечить регион самостоятельностью в развитии. Однако следует учитывать условие относительно достаточности стимулов, мер, принятых со стороны власти, позволяющих не допускать сокращения предпринимательской активности, промышленного производства, износа основных фондов, ухудшения качества жизни и других негативных факторов.

Преградами для устойчивого развития, максимизация прибыли бизнеса, производства общественных благ, достижения социальных, культурных, образовательных и др. целей и нематериальных потребностей для общества

является недостаточный учет значимых показателей трех рассмотренных групп экономических показателей.

В период с 2000 гг. по настоящее время экономика России переходит от либеральной модели развития к модели экономического роста, максимально отвечающей современным реалиям. Особенности взаимодействия в данный период – необходимость активного государственного вмешательства, регулирования и управления экономикой; возрождение крупных государственных интегрированных компаний; диверсификация и модернизация экономики; рост доли государства в ВВП.

Характеристика взаимодействия – постепенное восстановление машиностроительного комплекса; реиндустриализация; привлечение инвестиций со стороны бизнеса в развитие инфраструктуры; формирование структуры посредников, включая инновационные структуры, инвестиционные институты, финансовые институты развития, казенные учреждения и предприятия и др. [110].

Возникающие в определенный период времени преграды к развитию взаимодействия являются следствием функционирования или отсутствия институтов, которые не способствуют реализации в полной мере конкурентного порядка, социально-рыночной модели экономики, форм сотрудничества. Препятствовать развитию партнерских отношений может отсутствие необходимых и достаточных условий, учета целей и реализуемых форм объединений. Учет наиболее значимых показателей в исследуемый период представляет собой движущую силу: с одной стороны, развитие зависит от исторических, географических, ресурсных, демографических условий, но, с другой стороны, от реализуемой экономической политики, управленческих решений, принимаемых на уровне федеральной, региональной власти.

1.3. Правовой аспект региональной экономической политики по развитию и обеспечению механизма партнерского взаимодействия

Управление экономикой в соответствии с принятым нормативно-правовым регулированием является предметом изучения с древнейших времен. Еще в XVIII в. до н.э. Законы Хаммурапи устанавливали нормы регулирования отношений в сферах частной собственности, пользования землей, торговой деятельности и др. Параллельно с появлением государств на Ближнем Востоке и Азии хозяйственная деятельность становится предметом законодательного регулирования в форме права, писаного и кодифицированного законодательства. На территории юго-востока древней Греции регулирование экономики, направленное на преобладание частной собственности, также осуществляется посредством народного собрания либо советом старейшин. Глобальная история развития отношений между властью, бизнесом, обществом свидетельствует о влиянии сложившихся особенностей социума на институциональные основы взаимодействия.

Экономическая категория, включающая отношения по функционированию институтов с целью обеспечения эффективного экономического развития – это институциональная среда [122]. Как отмечает Д. Норт: институты, ориентированные на сокращение неопределенности, гарантируют реализацию экономических мер [48; 47]. По мнению Г. Б. Клейнера институтами являются нормы регулирования решений, отношений различных индивидов и организаций [36].

Характер взаимодействия определяет формальная структура (конституционный каркас), неформальные институциональные ограничения и особенности их применения [48]. В этом случае формальную структуру обеспечивает институт права. Следовательно, партнерские отношения власти, бизнеса, общества – это правовое состояние, предусматривающее равновесие взаимных прав и обязанностей носителей публичных и частных интересов. Данное равновесие осуществляется за счет средств и способов, гарантирующих устойчивость существования социальной общности и реализацию поставленных

целей [74]. Право включает формальные экономические правила, определяемые государством и влияющие на первичный источник экономической производительности [48].

Уровень развития институтов является определяющим для экономической эффективности. Повышение экономической эффективности является результатом изменения институтов. Наиболее высокий уровень сотрудничества имеет место в случае наличия высокого уровня рыночной интеграции и выигрыша. С точки зрения автора, во-первых, высокий уровень сотрудничества – это взаимодействие и, во-вторых, высокий уровень рыночной интеграции и выигрыша обеспечивают наличие условий, учет целей и формы объединений.

Взаимодействие является результатом действия институтов, создающих структуру стимулов и управляющую поведением человека [48]. Разнообразные институты на микро, мезо, макроуровнях экономики в зависимости от функциональных характеристик позволяют выявить формы сотрудничества, укрепляющие взаимодействие, приведенные в таблице 7.

Таблица 7 – Формы механизма взаимодействия, обеспечивающие развитие партнерские отношений

Институты макро-, мезо, микро уровня экономики	Функциональные характеристики институтов в макросреде	Функциональные характеристики институтов в мезосреде	Функциональные характеристики институтов в микросреде	Формы механизма взаимодействия, обеспечивающие партнерские отношения
1	2	3	4	5
Государственные институты	Стратегия экономической политики; формирование бюджета, антимонопольной/налоговой политики, обеспечение социальной устойчивости	Внедрение, информирование, адаптация, реализация, контроль, координация положений/реформ, сформированных на макроуровне	Осуществление экономических транзакций	Налоговые преференции и льготы, льготное кредитование, субсидирование, государственно-частные партнерства, и др.

Рыночные институты	Укрепление национальной экономики, обеспечение оптимальной сбалансированной структуры национальной экономики (наличие разнонаправленных видов деятельности: обрабатывающие производства, строительство, транспортировка, финансы, туризм, общественный сектор, добыча полезных ископаемых), краткосрочный и долгосрочный экономический рост	Реализация координационных механизмов, обеспечивающих долгосрочную динамику в межрегиональных, межотраслевых, межсекторных формах сотрудничества	Укрепление хозяйственных связей в межсекторных, межотраслевых формах сотрудничества	Государственно-частные партнерства, государственные контракты, налоговые преференции и льготы и др.
Институты социальной ответственности	Компоненты социальной ответственности по здравоохранению, охране природы, улучшению условий труда и др. способствуют развитию человеческого капитала, росту производительности труда, сокращению производственных издержек			Социальные партнерства, государственно-частные партнерства и др.

Источник: составлено автором по данным [111].

Рассмотрим примеры институтов в выделенных группах. Так, один из институтов рынка, предпринимательство, влияет на все уровни экономики. Макроуровень – формирование налоговых поступлений, увеличение экспортного потенциала и др. На мезоуровне обеспечивается рост ВРП, занятости населения, налоговых поступлений. На микроуровне – гарантия социальной стабильности и удовлетворение потребностей потребителей. В данном случае активизации предпринимательской деятельности будут способствовать формы сотрудничества (ГЧП, ОЭЗ, ТОСЭР, субсидирование и др.).

Второй пример – финансовый институт. На макроуровне гарантируют экономическую безопасность и создают условия для привлечения инвестиций и др., на мезоуровне - реализуют стратегические национальные программы социально-экономического развития регионов, обеспечивают сбалансированность бюджетов субъектов и др. На микроуровне данные институты направлены на защиту финансовых интересов бизнеса и общества и др. На развитие финансового сектора влияют такие формы, как регистрация выпусков ценных бумаг, надзор при покупке крупных пакетов акций и др.

Третий пример – институт инноваций. Макроуровень – реализация инновационной политики государства. Мезоуровень – повышение эффективности деятельности реальных секторов экономики, развитие региональных кластеров. Микроуровень – внедрение, использование инновационных продуктов. Способствуют развитию инноваций такие формы сотрудничества, как технопарки, индустриальные парки, особые экономические зоны, финансирование научно-исследовательских работ, государственно-частные партнерства и др.

Макроуровень включает геоэкономическое положение, нормативно-правовую базу государственного регулирования развития экономики, способы участия государства в экономическом развитии региона, систему межбюджетных отношений, уровень инфляции, динамику валютного курса, ключевую ставку Центрального Банка, действующие внешнеэкономические факторы, тарифы на услуги естественных монополий и др. [65]. Основные составляющие мезоуровня – производственно-экономический потенциал региона, совокупный спрос, трудовые и природные ресурсы, диверсификация структуры экономики, совершенствование инфраструктуры и др. Микроуровень – взаимодействие на рынке труда, в сфере производства и реализации товаров, работ, услуг.

Отличительные признаки взаимодействия – внутреннее единство и непрерывные изменения свойств элементов системы [137]. Устойчивое функционирование, технологическое и политическое развитие государства достигается при условии участия всех участников взаимодействия. В этом случае

соблюдаются главные цели: для власти – это устойчивое неограниченное развитие, для бизнеса – получение прибыли, для общества – благополучие семей и потомков.

Вопрос обеспечения партнерских отношений предполагает рассмотрение правового регулирования экономического развития с точки зрения социально справедливых основ и соотношения таких составляющих, как справедливость, право и экономика. Справедливость предполагает нормативное закрепление равенства, обязанностей, прав и свобод. В таблице 8 рассмотрено нормативное регулирование государственной политики на предмет партнерского взаимодействия.

Таблица 8 – Анализ нормативно-правовой базы на предмет взаимодействия в Дальневосточном федеральном округе

Нормативы	Правовое обеспечение взаимодействия	Цель взаимодействия
1	2	3
Конституция Российской Федерации	Признанные основы: социально ориентированная экономика, охрана природных ресурсов, гарантия защиты государственной, муниципальной, частной собственности; гарантия социального государства и единого экономического пространства; поддержка конкуренции; свобода предпринимательской деятельности	Недопущение монополизации и недобросовестной конкуренции в экономической деятельности
Кодексы (Гражданский, Трудовой и др.) и Федеральные Законы: №115-ФЗ от 21 июля 2005 «О концессионных соглашениях», №135-ФЗ от 26 июля 2006 «О защите конкуренции» и др.	Взаимодействие власти и бизнеса посредством таких форм, как контракт, аренда, совместное предприятие, технопарк, соглашение о разделе продукции, концессия, инвестиционный контракт, специальный инвестиционный контракт; повышение роли объединений в процессе принятия решений органами власти по поддержке организаций в различных формах: референдумах, муниципальных выборах, публичных слушаниях, общественных обсуждениях и др.	Формирование правового поля для активной экономической деятельности (приносящей благо человеку и обществу), улучшения инвестиционного климата, привлекательности права в стране

<p>Законы субъектов: Закон Сахалинской области от 26.02.2024г. №8-3О «О полномочиях органов государственной власти Сахалинской области в сфере государственно-частного партнерства, в сфере муниципально-частного партнерства», Закон Республики Бурятия от 09.05.2018 №2940-V «О государственной поддержке территориального общественного самоуправления в Республике Бурятия», Закон Забайкальского края от 04.07.2016 №1365-33К «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Забайкальском крае», Закон Чукотского автономного округа от 23.12.2019 №108-ОЗ «Об оплате труда работников государственных учреждений развития народных художественных промыслов Чукотского автономного округа», Закон Камчатского края от 20.03.2024 №353 «О внесении изменений в Закон Камчатского края «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Камчатском крае»</p>	<p>Регулирование отношений власти, бизнеса, общества в различных сферах деятельности</p>	<p>Социально-экономическое развитие, взаимодействие с обществом, бизнесом</p>
<p>Указы Президента Российской Федерации: №440 от 01 апреля 1996г. «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» и др.</p>	<p>Защита интересов участников взаимодействия в процессе контрольных мероприятий, порядок осуществления контрольных мероприятий со стороны органов государственного надзора</p>	<p>Содействие укреплению национальной экономики и недопущению монополистической деятельности</p>
<p>Акты высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: Указ Главы Республики Бурятия от 18.06.2015 №96 «Об утверждении перечня муниципальных образований в Республике Бурятия, на территории которых допускается создание зоны территориального развития», Распоряжение губернатора Еврейской автономной области от 06.02.2024 №34-рг «О создании Попечительского совета регионального центра выявления и поддержки одаренных детей в Еврейской автономной области» и др.</p>	<p>Развитие партнерских отношений в различных сферах деятельности</p>	<p>Социально-экономическое развитие</p>
<p>Постановления Правительства Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ №2816-р от 06 октября 2021 по утверждению «Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» и др.</p>	<p>Охрана окружающей среды, повышение конкурентоспособности отраслей промышленности, развитие агропромышленного комплекса и предпринимательства, территориальное развитие; решение проблем перевода национальной экономики на шестой технологический уклад; активизация инновационной деятельности, реализация инновационного цикла по разработке и коммерциализации новшеств</p>	<p>Государственная поддержка по продвижению и адаптации продукции к требованиям внешних рынков</p>

<p>Акты органов исполнительной власти субъекта: Постановления Правительства Сахалинской области: № 345 от 30.06.2023 «Развитие здравоохранения» №534 от 23.10.2023 «Развитие образования», №383 от 19.07.2023 «Социальная поддержка населения», №364 от 10.07.2023 «Обеспечение населения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства», №340 от 30.06.2023 «Содействие занятости населения», №290 от 20.06.2023 «Экономическое развитие» и др. Постановления Правительства Чукотского автономного округа: №452 от 11.12.2023 «Развитие образования и науки», №538 от 29.12.2023 «Стимулирование экономической активности населения», №545 от 29.12.2023 «Развитие транспортной инфраструктуры», Постановления Правительства Забайкальского края: №357-р от 22.05.2023 «Развитие приграничных территорий», Постановления Еврейской автономной области: №527-пп от 07.12.2023 «Социальная поддержка населения», №142-пп от 28.03.2024 «Здравоохранение», №617-пп от 26.12.2023 «Развитие образования», №612-пп от 26.12.2023 «Развитие сети автомобильных дорог», Постановления Камчатского края: №697-П от 28.12.2023 «Социальная поддержка граждан», №15-П от 22.01.2024 «Развитие здравоохранения», №714-П от 29.12.2023 «Развитие образования», №25-П от 31.01.2024 «Развитие транспортной системы»; Постановления Магаданской области №607-пп от 08.09.2023 «Развитие образования», №751-пп от 30.09.2021 «Развитие здравоохранения», №1075-пп от 29.12.2021 «Развитие транспортной системы»</p>	<p>Активизация предпринимательской деятельности, развитие транспортной, инновационной сфер</p>	<p>Социально-экономическое развитие</p>
<p>Положения ведомств, министерств: Декларация Министерства экономического развития Российской Федерации о взаимодействии бизнеса с субъектами МСП (не является нормативным правовым актом) и др.</p>	<p>Определение областей взаимодействия</p>	<p>Укрепление экономических связей, координация и регулирование экономической деятельности согласно решениям высших органов власти, внедрение в практику положений по развитию конкурентной среды в условиях рынка</p>
<p>Положения министерств регионов: Государственные программы по социальной защите</p>	<p>Регулирование отношений власти, бизнеса, общества в различных сферах деятельности</p>	<p>Социально-экономическое развитие</p>

Источник: составлено автором.

Перейдем к детальному исследованию нормативно-правовой базы относительно наличия возможностей (условий) для достижения целей каждого участника взаимодействия и реализации форм сотрудничества.

Основная цель государства – устойчивое развитие, сокращение социально-экономического неравенства, стабилизация экономики. Главные цели бизнеса – максимизация прибыли, успешное функционирование на рынке. Достижение материальных и нематериальных потребностей – приоритетные цели для общества.

В соответствии с основным законом Российской Федерации: цель для общества – наличие условий достойной жизни, социальной защиты и свободного развития человека (статья 7). Для реализации данных целей предусмотрены: гарантия свободы деятельности общественных организаций (статья 30), участие в управлении делами государства (статья 32), право защиты от безработицы (статья 37), право на получение медицинской помощи (статья 41), право на образование (статья 43), право участвовать в культурной жизни (статья 44).

Согласно Конституции Российской Федерации, основными целями бизнеса являются поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (статья 8), гарантирующие возможности использования способностей и имущества (статья 34) и стимулирования (поощрения) добровольного социального страхования, социального обеспечения и благотворительности (статья 39).

Конституция Российской Федерации определяет, что основные цели государства – устойчивый экономический рост страны и повышение благосостояния граждан (статья 75.1), достигаемые в результате проводимой политики создания условий достойной жизни всех членов общества (статья 3).

Принимая во внимание гарантию государства обеспечить права и свободы вне зависимости, в частности, от места жительства человека (статья 19), возникает вопрос в части наличия или отсутствия конкурентных преимуществ, достаточности степени учета целей и необходимых форм сотрудничества в различных регионах для устойчивого роста страны (статья 75.1).

Основные положения по достижению целей всеми участниками взаимодействия, обобщенные в Конституции РФ, конкретизированы в законах и

кодексах. Законы формируют базу для развития конкурентных преимуществ, социально-рыночной модели экономики и инструментов взаимодействия. Кодексы формируют организационную основу для сотрудничества, регулируют социально-эколого-экономические виды деятельности, гарантируют экономические свободы, регламентируют порядок взаимодействия всех участников.

Формирование социально-рыночной модели экономики возможно лишь в случае реализации инструментов взаимодействия, ориентированных на достижение не только экономических, но и социальных целей. Безусловно, социальное предпринимательство, включающее в себя социальное назначение организации, предпринимательское новаторство, достижение устойчивой окупаемости, в наибольшей степени реализует социальные преобразования. Тем не менее, потенциал в части реализации социальных преобразований свойственен и другим инструментам. Центральный аспект в данном случае – возможность сотрудничества, предусмотренная на законодательном уровне.

В связи с этим предлагаем проанализировать действующие инструменты механизма партнерского взаимодействия, классифицировать их по степени влияния на эффективность реализации экономической политики и определить влияние показателей из трех групп условий, учета целей, форм сотрудничества на формирование различных видов отношений в рамках реализации региональной экономической политики. Сгруппируем инструменты экономической политики в зависимости от реализации социально-экономических преобразований.

Первая группа – это инструменты по укреплению социально-рыночной модели экономики. Для дальнейшего устойчивого развития данного макрорегиона важным является и создание особых экономических зон, закрепляющих особый юридический статус осуществления предпринимательской деятельности и допускающих свободную таможенную зону с целью решения проблем занятости, экспортной торговли, привлечения инвестиций, развития инфраструктуры [5]. Были созданы и эффективно развиваются в данном макрорегионе две действующие особые экономические зоны – «Байкальская гавань» в Республике Бурятия

согласно Постановлению Правительства РФ №68 от 03 февраля 2007 г. и особая экономическая зона в Магаданской области.

Следующий инструмент экономической политики в данной группе – ГЧП, реализованные во всех субъектах (по состоянию на 01.01.2024): Амурская область (510 проектов), Еврейская автономная область (8 проектов), Забайкальский край (106 проектов), Магаданская область (55 проектов), Приморский край (50 проектов), Республика Бурятия (165 проектов), Республика Саха (86 проектов), Сахалинская область (31 проект), Хабаровский край (156 проекта), Чукотский автономный округ (27 проектов), Камчатский край (72 проектов).

Соглашение о добросовестной торговле гарантирует равный доступ на рынки для малого/среднего/крупного бизнеса, соблюдая гуманные условия труда [62].

Один из ведущих инструментов экономической политики по реализации социальных преобразований – это ТОСЭР [78]. На Дальнем Востоке созданы и эффективно развиваются 23 ТОР – во всех регионах, кроме Магаданской области.

Сотрудничество власти и бизнеса, ориентированное на активизацию предпринимательской деятельности и вовлечение большей части населения в механизм взаимодействия власти, бизнеса и общества также включает такую форму, как «дно пирамиды» [153].

Соглашение о разделе продукции, характеризующееся отсутствием социальных преобразований, сложным процессом согласования и контроля, представляет **вторую группу**. Данный инструмент регламентирован Федеральным законом № 225-ФЗ от 08 декабря 2020 года «О соглашениях о разделе продукции» [3].

Третью группу инструментов, представленную контрактами, арендой, бизнес-инкубаторами, специальными инвестиционными контрактами/СПИК, индустриальными парками, технопарками – сопровождают ограничения по вопросам согласования интересов и необходимость осуществления дополнительных расходов бюджета с целью для сохранения контроля и недопущения незапланированной приватизации.

Необходимо отметить ведущую роль технопарков, реализующих инновационную деятельность полного цикла и обеспечивающих регион коммунальной, технологической инфраструктурой. В исследуемом макрорегионе технопарки действуют в Сахалинской области (технопарк современных строительных технологий), Республике Бурятия (Биотехнополис), Республике Саха (Якутия).

Наряду с технопарками также актуальны и индустриальные парки, направленные на развитие различных отраслей промышленности и включающие необходимую для этого инфраструктуру [2; 126]. Деятельность индустриальных парков регулируется подпрограммой 20 «Индустриальные парки».

В данном макрорегионе действуют следующие индустриальные парки: в Чукотском автономном округе (Анадырь), Сахалинской области (Корсаковский, Сахалинский нефтегазовый индустриальный парк, агропромышленный парк в Южно-Сахалинске), Республике Саха (ТОР Якутия, в т.ч. площадка Кангалассы), Хабаровском крае (Авангард, Парус), Камчатском крае (Нагорный, Дальний), Приморском крае (Приморье, Большой камень, Надеждинский), Республике Бурятия (Промышленный парк Республики Бурятия,) Забайкальском крае (СЗ Мир, Стройпром).

С точки нашей точки зрения, один из ключевых инструментов экономической политики – это специальный инвестиционный контракт/СПИК, предусматривающий модернизацию или открытие инвестором производства промышленной продукции. Данные инструменты регулируется Постановлением Правительства РФ №319 от 21 марта 2020 года «Об утверждении Правил формирования и актуализации перечня видов технологий, признаваемых современными технологиями в целях заключения специальных инвестиционных контрактов» и Федеральным законом №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

Проанализируем развитие партнерских отношений в рамках Национальной программы, на правовом уровне гарантирующей создание условий, направленных на укрепление конкурентоспособности, учет целей, формирующих социально-

рыночную модель экономики, и реализацию форм объединений, обеспечивающих взаимодействие. Проведенное исследование позволит оценить достаточность норм для реализации механизма развития взаимодействия.

Национальная программа представляет собой нормативный документ, свидетельствующий о стратегическом развитии макрорегиона. Данная программа предусматривает реализацию согласованных, увязанных в соответствии с четко обозначенными критериями мероприятий, включая экономические, социальные, научно-исследовательские, проектные, производственные, организационно-хозяйственные и другие [40].

В соответствии с действующей Национальной программой определены возможности для укрепления конкурентоспособности, формирования социально-рыночной модели экономики и реализации форм сотрудничества в рамках трех групп показателей.

Первая группа – показатели конкурентоспособности: экономическая деятельность, создающая условия для социально-рыночной модели экономики и укрепления конкурентного порядка, развитие активной предпринимательской деятельности и инновационной активности. В данной группе необходим анализ государственных мер по развитию внутренней экономики, внешнеэкономической деятельности, привлечению иностранных инвестиций, ценообразованию, повышению уровня занятости.

Так, для решения проблем в сфере внутренней экономики предусмотрены экономические меры развития малого, среднего предпринимательства в виде финансовой поддержки не менее 420 млрд.руб. до 2024г., субсидии федерального бюджета фермерам, налоговые каникулы для самозанятых и индивидуальных предпринимателей, льготное финансирование и лизинг специализированного оборудования. Административные меры затрагивают открытие доступа к сервисам с целью упрощения ведения бизнеса и сокращения административного давления, отсутствие проверок со стороны налоговых органов в первые три года ведения бизнеса.

Данная Национальная программа содержит целый ряд мер, направленных на развитие внешнеэкономической деятельности макрорегиона по поддержке экспорта. Организационные меры включают вывод на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона дальневосточной продукции (включая несырьевую), взаимодействие с регулирующими органами АТР и открытие новых каналов сбыта. Институциональные меры включают федеральный проект «Экспорт продукции АПК», Национальный Проект «Международная кооперация и экспорт», а также создание центров по прохождению сертификации продукции на соответствие стандартам других стран.

Следующая важная подгруппа – это иностранные инвестиции, направленные на создание глобально конкурентоспособных условий для инвестирования на Дальнем Востоке, предусматривающие создание благоприятных условий для определенных видов деятельности и включают инфраструктурную поддержку инвестиционным проектам, предоставление квот на вылов рыбы, сниженные тарифы на электроэнергию промышленным потребителям. В финансовой политике предусмотрены различные льготы инвесторам ТОР и свободного порта Владивосток. Административные меры включают выдачу электронных виз иностранным гражданам в свободный порт Владивосток.

Максимальное внимание в Национальной программе уделено и уровню цен: задействованы инструменты выравнивания тарифов на электрическую энергию до среднероссийских значений до 2028 года и снижения цен на электроэнергию для промышленных потребителей. Реализация всех проектов в группе развития экономической деятельности в рамках Национальной программы способствует повышению уровня занятости населения.

Перейдем к рассмотрению второй группы показателей конкурентоспособности – государственному управлению, ориентированному на реализацию мер по активизации предпринимательской, инновационной деятельности и социальной защиты населения, а также укреплению конкурентного порядка.

Субсидирование из государственного бюджета – одно из ключевых направлений Национальной программы, включающее следующие экономические меры: субсидии на строительство судов для рыбопромыслового флота, поддержание фермеров и развитие сельской кооперации, строительство и технологическое оснащение инновационного научно-технологического центра «Русский». Предусмотрено и субсидирование местных воздушных авиаперевозок в размере 50% от общей потребности. На уровне федерального бюджета – развитие инфраструктуры на территориях опережающего развития, адресная инфраструктурная поддержка на создание новых производств.

Данная Национальная программа также включает реализацию ряда новых преференций налоговой политики, обеспечивающих максимально конкурентные преимущества для осуществления предпринимательской деятельности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Так, для сектора малого и среднего бизнеса предусмотрены следующие экономические меры: налоговые каникулы для самозанятых и индивидуальных предпринимателей.

Значительное внимание уделено и развитию промышленного производства, научно-исследовательской деятельности в макрорегионе, а именно: налоговый зачет в размере затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, налоговые льготы в объеме инвестиций в инфраструктуру для новых производств, нулевая ставка на добавленную стоимость на судоремонт, специальный налоговый вычет по инвестициям в модернизацию обрабатывающих предприятий.

Целый ряд налоговых льгот и других преференций – льготы по страховым взносам для высокотехнологичных проектов и проектов ТОР, административные преференции для ведения бизнеса на территории свободного порта Владивосток, продвинутая система налоговых и иных преференций в Чукотском автономном округе, свободная таможенная зона и налоговые льготы – направлен на развитие активной предпринимательской деятельности в отдельных субъектах макрорегиона.

В Национальной программе определены инструменты, формирующие конституционную основу развития партнерских отношений. Законодательство о бизнесе, как одна из групп государственного управления, предусматривает повышение инвестиционной привлекательности ключевых отраслей экономики. Законодательство социальной сферы предполагает реализацию программы социального обустройства новых центров экономического роста в макрорегионе, в том числе строительство и модернизацию 700 социальных объектов.

Третья группа показателей конкурентоспособности – эффективность предпринимательской деятельности – направлена на активизацию хозяйственной и инновационной деятельности. В ракурсе рационализации производства предусмотрено развитие исследовательской, научно-технической, производственной сферы на базе космодрома «Восточный» в Амурской области. Учитывая необходимость развития различных отраслей промышленности, предусмотрено привлечение инвестиций в производства с высокой добавленной стоимостью и наращивание несырьевого экспорта. Льготы Фонда развития Дальнего Востока и Арктики, предусматривающие финансирование инвестиционных проектов, создают важный стимул, активизирующий предпринимательскую деятельность.

Компенсационные выплаты в рамках Национальной программы для отдельных категорий работников, прибывшим на работу в населенные пункты численностью до 50 тыс. человек, направлены на развитие трудового потенциала региона.

Четвертая группа показателей конкурентоспособности – это инфраструктура, состоящая из следующих подгрупп: производственная, технологическая, научная, а также здравоохранение, окружающая среда, образование, и стимулирующая активную предпринимательскую деятельность, укрепление конкурентного порядка, развитие инноваций.

Крупные направления в группе основной производственной инфраструктуры включают открытие новых производств, совершенствование транспортных коридоров, строительство железнодорожных путей, развитие газовой

промышленности. Строительство железнодорожных путей включает развитие магистральной инфраструктуры и реализацию крупнейших инфраструктурных проектов: увеличение протяженности магистрального трубопровода «Сила Сибири», строительство железной дороги Селихин – Ныш, обеспечивающей транспортную доступность Сахалина, модернизацию Транссибирской и Байкало-Амурской железнодорожных магистралей.

Совершенствование транспортных коридоров и инфраструктуры включает развитие Северного морского пути и транспортной инфраструктуры на границе КНР с Хабаровским и Приморским краями, увеличение мощностей морских портов Дальневосточного бассейна, развитие транспортной инфраструктуры в Камчатском крае, Магаданской области, Чукотском автономном округе.

Организационные меры включают государственную поддержку операторам связи по установлению доступа к сети «Интернет» в Чукотском автономном округе, замещение и вывод неэффективных объектов по генерации электрической и тепловой энергии в Хабаровском и Приморском краях. Экономические меры в виде адресной инфраструктурной поддержки инвесторов предполагают предоставление субсидий при условии запуска новых производств (объем субсидий 304,9 млрд.руб.). В Республике Бурятия, Хабаровском крае предусмотрено инфраструктурное обеспечение туристских кластеров.

Финансирование, экспертиза технологичных проектов с целью формирования экосистемы способствуют укреплению технологической инфраструктуры.

Совершенствование научной инфраструктуры, возможное за счет наличия стимулов для развития научно-технической сферы, включает Дальневосточный федеральный университет, Северо-Восточный федеральный университет, космодром «Восточный». Организационные меры предусматривают открытие научно-технологического центра мирового уровня «Русский» по разработкам в области биотехнологий, мирового океана, информационно-коммуникационных технологий.

В сфере здравоохранения созданы условия для развития системы в целях повышения ожидаемой продолжительности жизни не менее 5 лет. Программа предусматривает поддержку промышленных кластеров в случае соблюдения природоресурсного и природоохранного законодательства.

Развитие сферы образования предполагает увеличение доли выпускников среднего профессионального образования до 70%, увеличение выпускников высшего образования на 80%, увеличение исследователей до 50,5%, снижение объектов образования в аварийном состоянии в 2 раза.

Исследована динамика развития инструментов экономической политики в целях укрепления партнерского взаимодействия в макрорегионе в рамках трех этапов – 1993-1999 годы, 2000-2010 годы, 2011-2024 годы – приведенная в Приложении А.

Первый период – начальный этап развития взаимодействия, закреплённый в Конституции, регулирующий наличие условий для укрепления конкурентоспособности, учет целей и формы сотрудничества для всех участников взаимодействия. Развитие Дальнего Востока, изначально предусмотренное федеральной целевой программой, на втором этапе переходит в Стратегию и на третьем этапе в Национальную программу, что подчеркивает стратегическое значение данного макрорегиона для всей страны.

Второй этап характеризует принятие законов по развитию форм сотрудничества (концессионные соглашения, особые экономические зоны и др.), укреплению конкурентных преимуществ (защита конкуренции, инновационной инфраструктуры и др.), учету целей всех участников (активизация предпринимательской деятельности, долгосрочное социально-экономическое развитие, деятельность Общественной Палаты и др.).

Третий этап отличает и расширение форм сотрудничества (система контрактов в сфере закупок, специальные инвестиционные контракты, финансовая поддержка инновационных проектов, общественный контроль, территории опережающего социально-экономического развития, промышленные парки, индустриальные парки, государственно-частные партнерства и др.) и развитие

социально-рыночной модели экономики (экономическое развитие и инновационная экономика, долгосрочное социально-экономическое развитие, национальные цели развития), и укрепление конкурентных преимуществ регионов во всех сферах.

Направления программ развития социальной сферы включают здравоохранение, образование, доступную среду, социальную поддержку населения, качественное жилье, жилищно-коммунальное хозяйство, современную городскую среду, культуру, молодежную политику, общественный порядок, охрану окружающей среды, физическую культуру и спорт. В трудовой сфере – содействие занятости. В инновационной сфере – информационное общество, научную, научно-техническую, инновационную деятельность. В инфраструктурной сфере – транспорт и дорожное хозяйство. Программы, активизирующие предпринимательскую деятельность – экономическое развитие, энергетика, сельское хозяйство, продовольствие, сырье, рыбное хозяйство, лесное и охотничье хозяйство, внутренний и въездной туризм, торговля и услуги и др.

По результатам анализа действующих инструментов механизма партнерского взаимодействия приходим к выводу, что как на федеральном, так и региональном уровне в Дальневосточном федеральном округе нормативная база свидетельствует о наличии условий, направленных на укрепление конкурентоспособности регионов, учете целей, способствующих формированию социально-рыночной модели экономики, и реализации необходимых и достаточных форм сотрудничества.

В настоящее время в региональной экономической политике предусмотрены инструменты, активизирующие партнерские отношения – Национальные проекты, региональные программы развития и др. – которые отличает разрозненный характер, что влияет на их результативность и требует разработки единого механизма партнерского взаимодействия.

При формировании и реализации инструментов экономической политики возникает необходимость учета органами власти трех групп экономических

показателей, позволяющих оценить отношения между участниками взаимодействия.

Первая группа – это условия, укрепляющие конкурентоспособность в четырех подгруппах согласно международным критериям индекса конкурентоспособности [93] – государственном управлении, инфраструктуре, экономической деятельности, предпринимательской деятельности – и в пяти сферах согласно российской классификации – инфраструктурной, технологической, инновационной, социальной, трудовой.

Вторая группа – учет целей, формирующих социально-рыночную модель, характеристиками которой являются следующие показатели: валовой региональный продукт, различные формы собственности, активная предпринимательская и инновационная деятельность, социальная защита населения.

Третью группу составляют различные формы сотрудничества: поддержка малому и среднему бизнесу, индустриальные парки, государственно-частные партнерства, субсидирование, налоговые преференции и льготы.

Следовательно, региональная экономическая политика отражает наличие формальной структуры, неформальных институциональных ограничений и особенностей их применения, о результатах действия которых свидетельствуют экономические показатели выделенных трех групп. Для определения уровня результативного взаимодействия власти, бизнеса, общества важно разработать методику оценки отношений участников на основе выделенных конкурентоспособности регионов, социально-рыночной модели экономики и форм сотрудничества. При этом важно установить зависимости в каждой паре анализируемых показателей и выявить наиболее значимых из них. Полученные результаты расчетов послужат основой для последующей типологии регионов по уровню взаимодействия власти, бизнеса, общества и доказательной базой для усовершенствования механизма, обеспечивающего партнерские отношения в целях реализации экономической политики.

По результатам исследования региональной экономической политики Дальнего Востока в условиях взаимодействия власти, бизнеса и общества к следующим выводам. В ходе детального исследования проблем взаимодействия власти, бизнеса, общества обобщены научные подходы к обоснованию партнерских отношений, позволяющих достигать максимальный экономический эффект при оптимизации хозяйственной деятельности. Выявление трех этапов в развитии взаимодействия подтверждает необходимость развития партнерских отношений в реализации экономической политики.

Так, первый этап – это невмешательство государства в экономическую деятельность. Второй этап – вынужденное вмешательство государства в деятельность хозяйствующих субъектов с целью регулирования экономических и социальных процессов. Третий этап – активное взаимодействие.

Взаимодействие будем рассматривать, с одной стороны, с позиции институтов, включающих действие формальной структуры, неформальных институциональных ограничений и особенностей их применения. И, с другой стороны, экономических показателей, позволяющих оценить результаты региональной экономической политики, в рамках трех групп: конкурентоспособность региона, социально-рыночная модель экономики и формы сотрудничества.

Уровень развития институтов является определяющим для экономической эффективности. Повышение экономической эффективности является результатом изменения институтов. Отношения определяются в соответствии с показателями каждой из указанных групп, значения которых позволяют определить виды отношений: партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование. Наиболее высокий уровень сотрудничества имеет место в случае партнерских отношений, которые обеспечивают наличие условий, учет целей и формы объединений.

Развитие взаимодействия означает совершенствование институтов, их адаптивной эффективности. Формальные институты обеспечивают развитие взаимодействия, что подтверждают результаты исследования нормативно-правовой базы в Дальневосточном федеральном округе, свидетельствующие о

наличии норм, способствующих обеспечению партнерских отношений. При этом наличие инструментов экономической политики, активизирующих взаимодействие, актуализирует создание единого механизма, позволяющего достигать максимальный экономический эффект при оптимизации хозяйственной деятельности. Дальнейшего анализа требует оценка трех групп экономических показателей, позволяющая определять динамику развития взаимодействия в реализации экономической политики, выявлять отклонения и идентифицировать показатели и инструменты, подлежащие совершенствованию.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ ВИДОВ ОТНОШЕНИЙ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА, ОБЩЕСТВА В РЕГИОНАХ НОВОГО ОСВОЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

2.1. Социально-рыночная модель экономики в реализации механизма развития партнерского взаимодействия

Развитие Дальневосточного федерального округа имеет стратегическое значение для страны. Расположение макрорегиона способно обеспечить связанность в единый транспортно-экономический контур всей азиатской территории страны. Выход к Тихому океану и побережью Северного Ледовитого океана выступает гарантом обороноспособности и национальных интересов в направлении северо-востока и востока.

Площадь Дальневосточного федерального округа составляет более 40% от всей территории Российской Федерации. Данный макрорегион отличается богатством ресурсов. Развитию различных отраслей промышленности – энергетической, металлургической, химической, лесопромышленной, оборонно-промышленной, ракетно-космической, судостроительной, авиационной, машиностроительной – способствуют месторождения углеводородов, гидроэнергоресурсов, алмазов, золота, металлов, рудных и нерудных ископаемых, биоресурсов.

Близость к глобальным экономическим центрам Азиатско-Тихоокеанского региона создает предпосылки для развития инфраструктуры макрорегиона, инвестиционной привлекательности и укрепления конкурентоспособности.

Ряд стратегических оборонно-промышленных предприятий данного макрорегиона – АО «Хабаровский судостроительный завод», ПАО «Амурский судостроительный завод», АО «Дальневосточный завод «Звезда», Комсомольский-на-Амуре авиационный завод им. Ю.А. Гагарина, АО «Судостроительный комплекс «Звезда», Космодром Восточный – способствует межотраслевому и внутриотраслевому многоуровневому взаимодействию, и инновационному развитию.

Однако социально-экономические показатели исследуемого макрорегиона значительно отстают от среднероссийских. Целый ряд факторов – недостаточный уровень развития инфраструктуры, проблемы в сфере демографии, удаленность от основных экономических центров страны и др. – сдерживает социально-экономическое развитие и свидетельствует о недостаточном взаимодействии власти, бизнеса, общества.

С целью обеспечения устойчивого развития макрорегиона, достижения высокого уровня конкурентоспособности целесообразен анализ всех критериев трех групп показателей. По результатам полученных данных сгруппированы регионы по схожим проблемам и идентифицированы виды отношений власти, бизнеса, общества.

Проведен анализ показателей социально-рыночной модели экономики каждого региона Дальнего Востока.

Валовой региональный продукт рассмотрен с позиции его структуры. Размещение видов экономической деятельности позволяет определить, полностью или частично удовлетворяются потребности власти, бизнеса, общества. Проведен анализ активности хозяйственной деятельности на основе долей ВРП в Дальневосточном федеральном округе. Данные представлены в приложении Б.1.

На четыре субъекта макрорегиона – Хабаровский и Приморский края, Республика Саха, Сахалинская область – приходится 70% всего валового регионального продукта макрорегиона. Проведенный анализ показателей социально-рыночной модели экономики отражает зависимость валового регионального продукта от уровня инновационной активности, доли малого и среднего предпринимательства, системы социальной защиты, наличия различных форм собственности.

Для исследуемого макрорегиона характерна специфика деятельности хозяйствующих субъектов, сформированная в зависимости от внешних, природных, экономических факторов. Соответственно, сложившаяся специализация макрорегиона свидетельствует, как о состоянии экономики, так и о виде отношений. По статистическим данным, усредненным за период с 2017 по

2023 годы, рассчитаны доли видов экономической деятельности по макрорегиону в целом и по субъектам. Результаты приведены в таблицах приложений Б.1-Б.8.

В ходе исследования в данном макрорегионе были выделены 14 основных видов деятельности. Основной вид деятельности, обеспечивающий четверть всего валового регионального продукта в макрорегионе, – добыча полезных ископаемых. Так, на Сахалинскую область приходится 12% и Республику Саха (Якутия) – 11%. Необходимо отметить, что данный вид деятельности обладает потенциалом для формирования интегрированных комплексов по развитию промышленности, способствующих взаимодействию субъектов. В свою же очередь, обрабатывающие производства также должны составлять значительную долю валового регионального продукта макрорегиона. Однако обрабатывающие производства – менее 6% ВРП.

Основу экономики макрорегиона составляет добыча полезных ископаемых, потенциал данного вида экономической деятельности в недостаточной степени направлен на развитие промышленности. Взаимодействие власти, бизнеса необходимо при формировании интегрированных комплексов с целью развития промышленности, включая металлургическую, машиностроительную, химическую, целлюлозно-бумажную и др.

Основу промышленного, социального и инфраструктурного развития формирует строительство, напрямую влияющее на освоение новых территорий. Однако в данном макрорегионе доля строительства в ВРП – 7%, что объясняется высокой стоимостью строительных материалов, отсутствием собственных производств в этой сфере. Создание строительных кластеров, активизация деятельности предприятий по выпуску строительных материалов, в частности, в Приморском и Хабаровском краях обеспечит развитие строительной сферы.

Деятельность финансовая и страховая, составляющая менее 1% валового регионального продукта в исследуемом макрорегионе, свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности, автономном развитии финансового, страхового секторов экономики: необходимо обеспечение реальных секторов экономики финансовыми ресурсами.

Незначительная доля профессиональной, научной и технической сферы в валовом региональном продукте – менее 2% – это результат отраслевых региональных дисбалансов, низкой инновационной активности со стороны бизнеса, разобщенности и несогласованности между учреждениями высшего образования и реальным сектором экономики. Необходимо усиление взаимодействия власти и бизнеса в сфере научных исследований и разработок, интеграции исследовательских, проектных, конструкторских подразделений бизнеса и научно-образовательных центров.

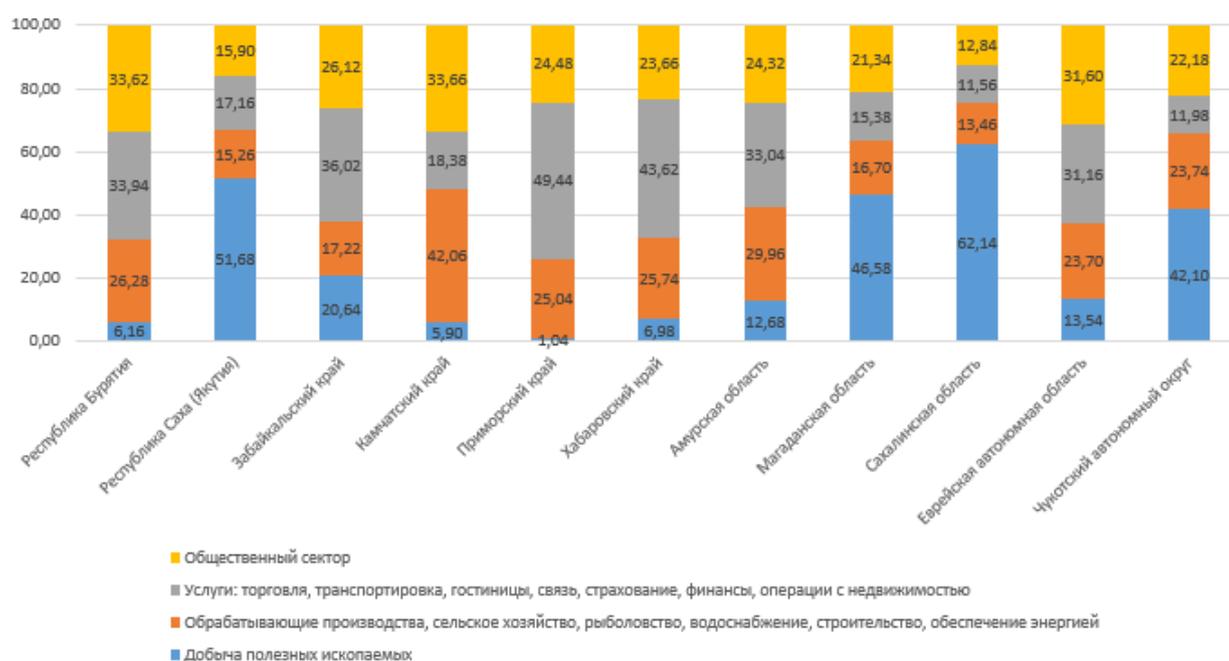
Сфера туризма недостаточно развита в исследуемом макрорегионе, о чем свидетельствует доля вида деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, составляющая в настоящее время 1% всего ВРП. Согласно ежегодным туристическим рейтингам России [89] за период с 2017 по 2023 годы только Приморский край и Сахалинская область стабильно лидируют в туристической индустрии.

Низкая плотность населения и уровень развития инфраструктуры в макрорегионе сдерживают развитие данной отрасли. Необходимо принятие ряда комплексных программ, способствующих развитию гостиничного и туристического бизнеса, включая подготовку специалистов в туристической отрасли и гостиничной индустрии, что будет способствовать задействованию территориально-природных ресурсов и структурной перестройке экономики в макрорегионе.

Необходимо отметить, что деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений – менее 1% – не оказывает значительного влияния на развитие макрорегиона, однако обладает потенциалом для укрепления взаимодействия власти, бизнеса, общества. Целесообразно создание профессиональных клубов, спортивных площадок, учебных и тренировочных центров, музейных организаций, культурных центров, парков культуры и отдыха и др. Разработка новых проектов в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений способствует дальнейшему укреплению взаимодействия власти, бизнеса, общества в макрорегионе.

Недостаточная диверсификация видов деятельности в макрорегионе свидетельствует о необходимости привлечения инвестиций в отрасли, эффективно сочетающих частные и публичные интересы и ориентированных на достижение целей всеми участниками взаимодействия.

С целью определения структуры валового регионального продукта в каждом регионе Дальневосточного федерального округа сгруппированы виды деятельности по 4 блокам: сырье, производство, услуги, общественный сектор. В методике расчета валовой региональный продукт каждого региона принят за 100%. Усредненные данные за период с 2017 по 2023 годы представлены на рисунке 3.



Источник: составлено автором по данным [98].

Рисунок 3 – Распределение ВРП по блокам экономической деятельности в Дальневосточном федеральном округе

Распределение ВРП по видам экономической деятельности может свидетельствовать о наличии неустойчивых схем взаимодействия. Примером может служить Сахалинская область, где более половины всего ВРП приходится на добычу полезных ископаемых, 13% на обрабатывающие производства, а услуги, общественный сектор – менее 25%. Оптимальная сбалансированная структура распределения видов экономической деятельности – в Приморском и Хабаровском краях. В данных регионах основную долю валового регионального продукта

составляют услуги – 49% и 44% соответственно, общественный сектор – 24% и обрабатывающие производства – чуть больше 25%. Закономерны и высокие доли малых и средних предприятий в этих регионах – 31% и 24%, соответственно.

Один из значимых показателей, направленных на создание однородного социального пространства путем принятия соответствующих нормативных положений, – социальная защита, включающая в себя систему обязательных гарантий по обеспечению граждан в случае малообеспеченности (инвалидности, старости, потери работы, болезни) и предполагающая регулирование финансовых отношений по защите населения от социальных рисков.

Взаимодействие власти, бизнеса, общества в социальной защите предполагает наличие современных форм, направленных на управление в социальной сфере. Однако учитывая функцию регионального бюджета в качестве основного источника по финансированию социального развития и, соответственно, бюджетные показатели в качестве индикаторов выполнения функций бюджета, рассмотрена реализация функций по социальной защите на основе расходов бюджета каждого субъекта Дальневосточного федерального округа.

Бюджетная статья данных расходов включает пять групп расходов: социальная политика, образование, здравоохранение, культура и кинематография, физическая культура и спорт. Проведено сравнение социальных расходов в соответствии с данными Федерального казначейства за период с 2017 по 2023 годы (за 2023 год – усредненные данные). Данные представлены в таблице приложений Б.9.

Медианное значение социальных расходов бюджета в валовом региональном продукте в исследуемом макрорегионе составляет 9,5%-13,3%. Стабильно показатель ниже медианного значения в четырех субъектах: в Магаданской и Сахалинской областях, Приморском и Хабаровском краях. Размер бюджетных расходов на социальную защиту зависит от экономического потенциала региона, климатических особенностей, целевых трансфертов, территориальной специфики. Наряду с этим социальное развитие территорий закреплено за региональным субъектом, когда финансирование расходов по направлению «социальная защита»

становится задачей развития, прежде всего, региональной власти. Свидетельством недостаточного уровня социальных расходов является значение данного показателя ниже медианного. С целью выравнивания социально-экономического развития регионов необходимо установить причины, влияющие на низкий уровень данных расходов бюджета. Для регионов с долей социальных расходов ниже медианного значения социальные расходы бюджетов регионов еще не включают в достаточном объеме меры, предусмотренные в Национальной программе.

Безусловно, это объясняется временным интервалом между анализируемым периодом с 2017 по 2023 годы и датой утверждения (2020 год) Национальной программы. Для Хабаровского края – это обновление коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда, обновление медицинского оборудования, доступность первичной медико-санитарной помощи. Для Приморского края, Сахалинской и Магаданской областей показатели социальной защиты в соответствии с Национальной программой включают обновление жилищного фонда, обновление коммунальной инфраструктуры, капитальный ремонт общеобразовательных организаций.

В сфере здравоохранения – строительство организаций здравоохранения, обновление медицинского оборудования; в сфере образования – строительство и ремонт образовательных организаций, строительство оздоровительного центра и центров развития детей, поддержка научной деятельности молодых ученых, создание новых рабочих мест в образовательных организациях; в области культуры и кинематографии – реконструкция учреждений культуры; в сфере спорта и физической культуры – реконструкция спортивных сооружений, финансирование и субсидирование различных спортивных программ.

Рассмотрены государственно-частные партнерства в макрорегионе, как форм сотрудничества, направленная на укрепление конкурентоспособности в социальной сфере [102].

В Сахалинской области, Приморском и Хабаровском краях ГЧП в социальной сфере не реализованы и в Магаданской области составляют менее 1% инвестиций. В Магаданской области, Хабаровском и Приморском краях на сферу

образования и науки приходится объем инвестиций, превышающий среднее значение (1,0%) среди исследуемых одиннадцати регионов – 1,2%, 1,5%, 1,9%, соответственно. На Сахалинскую область – 0,7%.

На сферу здравоохранения – в Магаданской и Сахалинской областях – выше среднего значения (1,0%), соответственно, 5,4% и 2,6%. В Приморском и Хабаровском краях – ниже среднего значения, 0,6% и 0,08%, соответственно. Инвестиции в сфере спорта – выше среднего значения (0,2%) в Магаданской области и Приморском крае, соответственно, 0,6% и 1,2%. В Хабаровском крае – 0,2% и отсутствуют в Сахалинской области. Объем инвестиций в сфере культуры и досуга – максимальный в Сахалинской области 2,2%, ниже среднего – в Хабаровском и Приморском краях, Магаданской области – 0,01% в каждом указанном регионе (при среднем 0,4%).

Необходимо отметить, что территории опережающего развития также создают условия для развития социальной сферы. Так, стимулируют развитие социальной сферы, способствуют решению социально-экономических проблем ТОР в Приморском крае – Находка, Большой камень, Михайловский, Надеждинская, Свободный порт Владивосток (специализация – нефтехимия, судостроение, рыбопереработка, туризм и различные обрабатывающие производства), ТОР в Хабаровском крае – Комсомольск, Хабаровск, Николаевск, Свободный порт Владивосток (направления – машиностроение, металлообработка и др.).

Следует отметить, что индустриальные парки – важный инструмент по реализации социальных преобразований и созданию условий для развития предпринимательской деятельности. Так, в Приморском крае действует индустриальный парк Приморье и создаются два новых индустриальных парка – Большой камень, Надеждинский. Три новых индустриальных парка создаются и в Сахалинской области – агропромышленный комплекс в г. Южно-Сахалинске, Сахалинский нефтегазовый индустриальный парк, Корсаковский. Два индустриальных парка – Авангард, включающий сферы промышленности, и Парус, включающий сферы нефтедобычи, нефтепереработки, судостроения,

авиастроения, энергоэффективного оборудования – уже функционируют в Хабаровском крае. Целесообразно отметить, что результаты социально-экономического развития в данных регионах будут отмечены уже после ввода в действие указанных индустриальных парков. В Магаданской области индустриальные парки не функционируют.

Перейдем к рассмотрению следующего показателя группы социально-рыночной модели экономики – доле малого и среднего бизнеса. Главным фактором для функционирования и развития рыночной экономики выступает рост предпринимательской активности. Следует отметить, что эти данные, представленные в таблице приложений Б.10, Росстат впервые публикует за период начиная с 2019 года (в разрезе субъектов).

В исследуемом макрорегионе медианное значение доли малого и среднего бизнеса в валовом продукте макрорегиона составляет 17,6%-21,1%. Значение ниже медианного по макрорегиону в пяти субъектах: в Забайкальском крае, Республике Саха (Якутия), Сахалинской области, Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе.

На данный показатель влияют две группы факторов. Первая группа факторов, опосредованно влияющая на развитие предпринимательства, – демографические, международные, природно-климатические, научно-технические и др. Вторая группа факторов, непосредственно влияющая на предпринимательскую активность, – государственная поддержка, институционально-организационная среда, деятельность потребителей и конкурентов и др. Реализация недостаточных форм сотрудничества власти и бизнеса (в виде налоговых преференций и льгот, субсидирования) может препятствовать активной предпринимательской деятельности.

Льготное кредитование в абсолютном значении минимально в трех регионах – Магаданской области, Чукотском автономном округе, Еврейской (за период с 01.01.2019г. по 15.01.2024 г.).

Налоговые преференции и льготы максимально реализованы в ТОР. Однако в Чукотском автономном округе и Еврейской автономной области – минимальное

количество ТОР. И в Республике Саха и Забайкальском крае, специализирующихся на добыче полезных ископаемых и сельском хозяйстве, не развиты сферы туризма, рекреации, наукоемких производств.

Следующий показатель, характеризующий социально-рыночную модель экономики – это уровень инновационной активности организаций, представленный в таблице приложений Б.11.

Медианное значение данного показателя в исследуемом макрорегионе составляет 5,2%-8,6%. В пяти субъектах – в Республике Бурятия, Амурской и Сахалинской областях, Еврейской автономной области, Забайкальском крае – показатель ниже медианного по макрорегиону. Экономическая политика в сфере инноваций, оказывающая наибольшее влияние на инновационную активность предприятий, включает две группы мер. Первая группа – это стимулирование предпринимательской и, в частности, новаторской деятельности. Вторая группа – это программы совместной деятельности власти и бизнеса в опытно-конструкторских работах и сфере научных исследований.

Недостаточная предпринимательская активность в Забайкальском крае, Сахалинской области, Еврейской автономной области сдерживает инновационную активность. Активизации инновационной деятельности способствуют ТОР и финансирование научно-исследовательских опытно-конструкторских работ. Следует отметить, что только в ТОР Сахалинской области развиты наукоемкие производства.

Проанализирована структура собственности. Методика расчета: все предприятия и организации по всем формам собственности принимаются за 100%. Все категории собственности включаются в одну из трех групп: муниципальную-государственную, частную и прочую (включая иностранную, смешанную и др.). Далее пропорционально количеству предприятий и организаций рассчитывается доля каждого вида собственности в каждом регионе Дальневосточного федерального округа. Результаты усредненных расчетов за период с 2017 по 2023 годы представлены в таблице приложений Б.12.

Частная собственность составляет более 80% от всей собственности в макрорегионе. С одной стороны, регионы максимально независимы в развитии хозяйственной структуры, т.к. доминирование частной собственности усиливает конкуренцию и создает стимулы к активной хозяйственной деятельности. С другой стороны, государственные инвестиции в развитии экономики – минимальны. Развитие государственной собственности позволяет избежать экономических кризисов и способствует дальнейшему инновационному развитию рыночной экономики.

С 1992 г. субъекты Дальневосточного Федерального округа получили право на самостоятельное распределение экспортных квот по вывозу древесины, рыбных продуктов, меди и других природных богатств. Однако в связи с сокращением промышленного производства, износом основных фондов и ростом транспортных расходов для предпринимателей гораздо более выгодным стала реализация природных богатств партнерам не в центральные регионы страны (для дальнейшей переработки), а в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Указанные факторы привели к губительным последствиям для всего Дальневосточного федерального округа: снижению предпринимательской активности и ухудшению качества жизни.

На основе показателей социально-рыночной модели экономики рассчитан интегральный индекс (IR) на основе двух методов. Первый вариант – исходя из занимаемых регионом мест по всем показателям. Второй метод позволит определить, насколько каждый регион наиболее близок к первому месту по всем показателям. Данные первого метода расчета представлены в таблице 9. В случае занимаемых субъектом самых высоких мест в каждом рейтинге максимальное значение составляет 6. В случае самых последних мест – 66. Формула для расчета (1) [28]:

$$IR = 1 - R/66, \text{ где } R - \text{сумма мест в рейтинге.}$$

Таблица 9 – Интегральный индекс социально-рыночной модели экономики в ДФО по первому методу

Субъект ДФО	ВРП, %	Конкурентный порядок/предпринимательская активность, доля МСП в ВРП	Уровень инновационной активности, %	Социальная защита, социальные расходы в % от ВРП	Собственность государственная, %	Собственность частная и прочая, %	Интегральный индекс социально-рыночной модели экономики	Место в рейтинге
Приморский край	2	1	6	10	3	1	0,65	1
Республика Саха (Якутия)	1	9	3	7	1	3	0,64	2
Хабаровский край	4	2	5	9	4	2	0,61	3
Республика Бурятия	7	3	9	1	4	4	0,58	4
Камчатский край	8	4	1	3	7	8	0,53	5
Амурская область	5	5	7	6	5	6	0,48	6
Забайкальский край	6	8	11	4	2	7	0,42	7
Магаданская область	9	6	2	8	8	9	0,36	8
Сахалинская область	3	10	10	11	6	5	0,32	9
Еврейская автономная область	11	7	8	2	9	10	0,29	10
Чукотский автономный округ	10	11	4	5	10	11	0,23	11
Медианное значение							0,48	

Источник: составлено автором по данным [98].

По второму методу интегральный индекс определен по формуле (2) [7], данные расчетов приведены в таблице 10:

$$p = \sqrt{\sum_{i=1}^m w_i (x_i - N)^2}$$

где m – число показателей, x_i – занимаемое место в рейтинге по каждому показателю, N – максимально ожидаемое место в рейтинге (1).

Таблица 10 – Интегральный индекс социально-рыночной модели экономики в ДФО по второму методу

Субъект ДФО	Интегральный индекс социально-рыночной модели экономики	Место в рейтинге
Хабаровский край	10,00	1
Республика Саха (Якутия)	10,39	2
Приморский край	10,54	3
Республика Бурятия	11,05	4
Амурская область	11,58	5
Камчатский край	12,12	6
Забайкальский край	14,83	7
Магаданская область	15,87	8
Сахалинская область	17,52	9
Еврейская автономная область	18,19	10
Чукотский автономный округ	19,67	11
Медианное значение	12,12	

Источник: составлено автором.

С целью обобщения двух разных методов расчета медиана рассмотрена в качестве варианта нормы, что позволяет отнести регионы к группе выше/равны норме или ниже нормы. Данный подход аналогичен и для расчетов интегральных индексов конкурентоспособности регионов и форм сотрудничества.

Для регионов лидеров в рейтинге характерны высокие значения доли валового регионального продукта, уровня инновационной активности и доли государственной собственности. В механизме партнерского взаимодействия в данной группе эти показатели – релевантные. Преобладание частной собственности, составляющей более 80% для всего макрорегиона, не послужило главным фактором для активизации инновационной, предпринимательской

деятельности. Однако в Сахалинской области доля малого/среднего предпринимательства и уровень инновационной активности – минимальны, несмотря на высокую долю валового регионального продукта. Краткосрочный учет предпринимательских интересов в долгосрочной перспективе без развития предпринимательского сектора, инновационной активности препятствует дальнейшему социально-экономическому развитию, а, следовательно, приводит к несбалансированному учету целей всех участников взаимодействия и не способствует укреплению конкурентных преимуществ.

Меры со стороны власти в сферах социальной политики, образования, здравоохранения, культуры и кинематографии, физической культуры и спорта, стимулирующие развитие системы социальной защиты, оказывают непосредственное влияние на реализацию экономического потенциала. По нашему мнению, следующие факторы свидетельствуют о необходимости совершенствования системы социальной защиты: низкая доля социальных расходов бюджета; недостаток государственно-частных партнерств в социальной сфере, ЖКХ и городской среде, образовании и науке, здравоохранении, сферах спорта, культуры и досуга; отсутствие сферы социальной защиты в ТОР и ОЭЗ.

Неактивная предпринимательская деятельность обусловлена недостаточной государственной поддержкой в форме льготного кредитования и субсидирования. Низкий уровень инновационной активности объясняется недостаточными мерами по стимулированию новаторской деятельности, низкой долей малого и среднего бизнеса в валовом региональном продукте.

Преобладание одной формы собственности приводит к риску несвоевременного учета угроз в экономике. При условии преобладания частного сектора возникает риск недостаточного финансирования в сфере образования, здравоохранения, науки. В случае преобладания государственного сектора возрастает финансовая нагрузка на государственный бюджет и снижается мобильность капитала.

Социально-экономическое развитие является результатом согласования публичных и частных интересов в макрорегионе, выраженным в наличии или

отсутствии возможности достижения целей власти, бизнеса, общества в кратко, средне и долгосрочной перспективе. Проведенный анализ социальной-рыночной модели экономики в исследуемом макрорегионе позволил определить регионы с достаточным и недостаточным учетом целей всех участников взаимодействия в реализации экономической политики.

2.2. Оценка конкурентоспособности регионов нового освоения Дальнего Востока с учетом специфических показателей

Перейдем к анализу экономической деятельности с учетом двух групп факторов. Первая группа – это капиталоемкий и экологозатратный процесс освоения, зависимость развития от экспорта ресурсов. Вторая группа – это показатели инфраструктурной, трудовой, технологической, инновационной, социальной сфер, влияющие на эффективность хозяйственной деятельности и свидетельствующие о наличии условий, обеспечивающих конкурентные преимущества.

В случае создания условий, направленных на привлечения инвестиций, научно-техническое развитие, зависимость развития от экспорта ресурсов способствует укреплению партнерских отношений с учетом двух групп факторов. Первая группа – это стимулирование внешнеэкономической деятельности, позволяющее увеличить сферу сбыта и создать новые виды деятельности. Вторая группа – повышение эффективности, интенсификация производств.

Отрицательное же влияние зависимости от экспорта ресурсов заключается в направлении всего экономического потенциала на производство экспортируемой продукции в ущерб развитию внутреннего рынка. В результате формируются непривлекательные условия для бизнеса, снижающие конкурентоспособность региона. Взаимодействие в данном случае предполагает организацию бюджетного процесса по стимулированию направлений деятельности, связанных не столько с добычей, сколько с переработкой, и ориентированных на формирование условий

со стороны власти по активизации предпринимательской деятельности. При этом активная хозяйственная деятельность включает развитие отраслей, смежных с ресурсным сектором экономики: геологоразведочная деятельность, химическая промышленность, производство сжиженного газа и нефтепродуктов, трубопроводный транспорт, оборудование для нефте- и газодобычи, научное и кадровое обеспечение и др. Развитие взаимодействия с учетом данной особенности макрорегиона способствует активизации внутренней и внешней экономической деятельности.

Во-вторых, экологозатратный процесс освоения, означающий недопущение загрязнения окружающей среды и сокращение отрицательного антропогенного воздействия, также существенно влияет на производительность и конкурентоспособность региона. Неэффективное использование природных ресурсов увеличивает риски проблем для окружающей среды. Взаимодействие с учетом экологозатратного процесса освоения означает соблюдение баланса охраны окружающей среды в процессе природопользования. В целях обеспечения экологической безопасности возникает необходимость развития взаимодействия в программах по реализации природоохранных мероприятий.

В-третьих, капиталоемкий процесс освоения предусматривает значительный объем инвестиций для производства продукции, что сопровождается продолжительным периодом окупаемости проектов, наличием рисков для наукоемких проектов, необходимостью совершенствования инфраструктурной, трудовой, инновационной, технологической, социальной сфер. Следовательно, в целях развития капиталоемких отраслей также возникает потребность в обеспечении взаимодействия.

Учитывая данные особенности исследуемого макрорегиона, оценим следующие показатели: зависимость развития от экспорта, экологозатратность, капиталоемкость. На основании полученных данных определим влияние данных трех факторов на конкурентоспособность макрорегиона.

Зависимость развития от экспорта установлена путем вычисления импорта и экспорта продукции за период с 2017 по 2023 годы (за период с 2021 по 2023 учтены

средние значения). Данные представлены в таблице приложений В.1. Доля экспорта составляет четвертую часть (24%) валового регионального продукта и импорта – 8%.

Ежегодно за период с 2017 по 2023гг. (в 2022-2023 средние значения) в абсолютном выражении общий экспорт в три раза превышает импорт, сальдо торгового баланса в макрорегионе является положительным. Сведения приведены в таблице приложений В.2. Однако в двух регионах – Приморском и Забайкальском краях – сальдо торгового баланса имеет отрицательные значения.

Определена структура экспорта, импорта по видам экономической деятельности. Данные усредненных расчетов представлены в таблицах приложений В.1, В.4.

Почти 70% всего экспорта в макрорегионе составляет продукция топливно-энергетического комплекса и 60% импорта – машины, оборудование, транспортные средства. Данная структура внешнеторговой деятельности свидетельствует о наличии двух групп рисков. Первая группа рисков – наличие зависимости от экспорта ресурсов в условиях санкционных ограничений, что может негативно влиять на социально-экономическое развитие макрорегиона в переходный период замещения европейского рынка азиатским. Вторая группа – преграды увеличения экспорта несырьевых неэнергетических товаров до уровня 70%.

Для реализации данных целей необходима поддержка предприятиям несырьевого сектора, обладающих технологическим потенциалом и осуществляющих исследования, разработки. Продукция данных предприятий несырьевого сектора должна соответствовать технологическому уровню зарубежных аналогов на международных площадках. Важно значение и налаженного сервиса послепродажного обслуживания. В этом случае актуализируется взаимодействие власти и бизнеса в виде кредитования, субсидирования, налоговых преференций и льгот.

Анализ статистических данных позволил определить наиболее зависимые от экспорта регионы. Доля экспорта в валовом региональном продукте макрорегиона

составляет 25%. Весь экспорт принят за 100%, к регионам, зависимым от экспорта, отнесены регионы с общей долей экспорта в макрорегионе выше медианного значения (3,85%): Республика Саха (Якутия) (5%), Республика Бурятия (5%), Хабаровский край (9%), Приморский край (15%), Сахалинская область (59% всего экспорта макрорегиона). Сахалинская область с долей экспорта продукции топливно-энергетического комплекса 55% от всего ВРП занимает лишь 9 место в рейтинге социально-экономического развития. Следовательно, взаимодействие – недостаточно, отсутствуют необходимые условия для активизации предпринимательской деятельности в отраслях, смежных с ресурсным сектором экономики.

По результатам анализа показателей социально-рыночной модели экономики, обращают на себя внимание следующие закономерности. Регионы, лидирующие в рейтинге – Республика Бурятия, Камчатский, Хабаровский и Приморский края – независимы от экспорта продукции топливно-энергетического комплекса. В данных регионах установлен баланс целей и создан потенциал для развития предпринимательской деятельности.

Следующий показатель, характеризующий регионы нового освоения – капиталоемкость, рассчитан по формуле (3):

Капиталоемкость = инвестиции в основной капитал / оборот организаций.
Данные представлены в таблицах приложений В.5, В.6, В.7.

Наиболее капиталоемкий процесс освоения характерен для регионов – Забайкальский край, Амурская область, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область. Развитие капиталоемких отраслей в данных регионах требует большего объема инвестиций в основные фонды и совершенствование инфраструктуры, что, в свою очередь, также актуализирует необходимость взаимодействия. Координация многоаспектной деятельности на уровне предприятий в отраслях металлургии, нефтехимии, машиностроения и др. трудно реализуема. В данном случае взаимодействие власти и бизнеса предполагает координацию межотраслевых, внутриотраслевых

взаимоотношений на уровне министерств: Министерства экономики РФ, Министерства РФ по атомной энергии, Министерства энергетики РФ.

Целый ряд особенностей регионов с наиболее капиталоемким процессом освоения – продолжительный период окупаемости, значительные издержки, необходимость, как перехода от трудоемких производств к капиталоемким, так и развития современных производственных технологий – требует усиления взаимодействия. С целью развития высокотехнологичных производств необходимо предоставить больше преимуществ бизнесу и усилить со стороны государства координацию на межотраслевом и внутриотраслевом уровнях.

Следующий показатель, характеризующий регионы нового освоения – экологозатратность, рассчитан по формуле (4):

Экологозатратность = расходы на охрану окружающей среды / оборот организаций.

Данные отражены в таблицах приложений В.8, В.9.

Наиболее экологозатратный процесс освоения отмечен в регионах – Еврейская автономная область, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Республика Бурятия. Следовательно, актуальное направление для развития взаимодействие власти и бизнеса в данных регионах – создание преференциальных условий для бизнеса и привлечение инвестиций в природоохранную деятельность.

Рассмотрена вторая группа факторов, влияющих на экономическую деятельность исследуемого макрорегиона. Эффективность предпринимательской зависит от наличия конкурентных преимуществ. Исследованы критерии конкурентоспособности. Конкурентоспособность является результатом экономической деятельности при совместном участии власти, бизнеса, общества. При этом динамика уровня конкурентоспособности свидетельствует об эффективности региональной экономической политики. Как отмечает А.М. Цикин: макроэкономические показатели характеризуют конкурентоспособность и самодостаточность экономики [79]. Вычислены интегральные индексы конкурентоспособности в одиннадцати исследуемых регионах.

Рассчитаны макроэкономические усредненные показатели конкурентоспособности в субъектах данного макрорегиона за период с 2017 по 2023 годы. Для расчета интегрального индекса конкурентоспособности применены также два метода. В первом методе, результаты расчетов которого приведены в таблице 11, максимально возможное значение суммы мест в рейтинге равно 27 и минимальное значение – 297.

Интегральный индекс (IR) рассчитан по формуле (5):

$$IR = 1 - R/297, \text{ где } R - \text{сумма мест в рейтинге.}$$

Таблица 11 – Интегральный индекс конкурентоспособности в ДФО по первому методу

Показатели	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Забайкальский край	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ
	Занимаемое место в рейтинге										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц	11	5	10	4	7	6	8	2	3	9	1
Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума	9	8	10	6	5	4	7	3	2	11	1
Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму	3	5	2	4	7	8	6	9	11	1	10
Обеспеченность населения врачами	10	4	8	6	9	5	7	2	3	11	1
Обеспеченность населения жильем	10	8	9	3	7	6	4	1	2	5	11
Индекс физического объема природоохранных расходов	11	9	6	3	8	7	5	1	2	10	4
Количество зарегистрированных преступлений	8	1	9	5	4	3	11	6	7	10	2
Место (среднее значение по показателям социальной сферы) в рейтинге в социальной сфере	9	6	8	4	7	6	7	3	4	8	4
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	4	2	9	5	1	3	7	8	6	10	10
Средняя заработная плата научных работников	10	5	9	4	8	6	7	2	3	11	1
Число организаций, выполняющих исследования и разработки	4	3	5	6	1	2	6	8	7	10	9

Продолжение таблицы 11											
Доля инновационных предприятий в общей структуре	6	4	10	1	5	3	7	2	9	8	3
Количество выданных патентов и других охранных документов	5	3	6	9	1	2	4	10	8	7	11
Доля продукции инновационных предприятий в общей структуре	3	8	10	4	2	1	6	9	11	5	7
Используемые передовые производственные технологии	6	4	3	7	2	1	5	9	8	10	11
Место (среднее значение по показателям инновационной сферы) в рейтинге в инновационной сфере	5	4	7	5	3	3	6	7	7	9	7
Число используемых передовых технологий	6	4	3	8	2	1	5	9	7	11	10
Отношение занятых к компьютерам	6	9	8	4	11	10	7	3	5	2	1
Количество персональных компьютеров на 100 работников	3	6	7	2	4	1	8	1	2	5	4
Степень износа основных фондов	2	5	1	3	9	8	4	7	11	6	10
Стоимость основных фондов	7	2	6	8	1	4	5	9	3	10	11
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий (в процентах от ВРП)	4	5	9	3	6	2	7	1	10	7	8
Место (среднее значение по показателям технологической сферы) в рейтинге в технологической сфере	5	5	6	5	6	4	6	5	6	7	7
Доля расходов государственного бюджета на образование	2	3	1	8	6	4	9	7	10	5	11
Уровень безработицы	10	9	11	3	4	2	7	5	6	8	1
Уровень занятости	11	6	10	3	7	5	8	2	4	9	1
Численность студентов высших учебных заведений	4	2	5	8	3	1	7	6	10	9	11
Численность студентов средних специальных учебных заведений	4	2	5	9	6	3	1	7	8	11	10
Место (среднее значение по показателям трудовой сферы) в рейтинге в трудовой сфере	6	4	6	6	5	3	6	5	8	8	7
Число кредитных организаций, филиалов	7	5	8	6	1	2	4	9	3	9	10
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (на 1000 км ² территории)	6	10	4	9	1	7	3	8	5	2	11
Место (среднее значение по показателям инфраструктурной сферы) в рейтинге в инфраструктурной сфере	7	8	6	8	1	5	4	9	4	6	11
Общий рейтинг	166	132	169	140	125	107	158	144	154	205	171
Интегральный индекс	0,44	0,56	0,43	0,53	0,58	0,64	0,47	0,52	0,48	0,31	0,42

Источник: составлено автором по данным [98; 85; 94; 135].

Медианное значение интегрального индекса – 0,48.

Результаты расчетов интегрального индекса по второму методу по формуле (2) представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Интегральный индекс конкурентоспособности регионов в ДФО по второму методу

Субъект ДФО	Интегральный индекс конкурентоспособности	Место в рейтинге
Хабаровский край	20,45	1
Республика Саха (Якутия)	24,86	2
Камчатский край	25,10	3
Приморский край	25,38	4
Магаданская область	28,04	5
Амурская область	28,57	6
Сахалинская область	30,81	7
Республика Бурятия	31,51	8
Забайкальский край	32,82	9
Чукотский автономный округ	36,80	10
Еврейская автономная область	38,77	11
Медианное значение	28,57	

Источник: составлено автором.

Отличие между двумя расчетами заключается в определении условий, укрепляющих конкурентные преимущества в Сахалинской и Амурской областях. В первом варианте Сахалинская область входит в группу достаточного уровня конкурентоспособности и Амурская область – недостаточного. И во втором варианте – наоборот.

По результатам оценки конкурентоспособности исследуемого макрорегиона выявлены следующие закономерности:

1. В социальной сфере отличительная особенность в данной сфере – наличие в группе регионов, как с высоким интегральным индексом конкурентоспособности,

так и с низким. Несмотря на высокое место в рейтинге интегрального индекса конкурентоспособности в Приморском крае – в социальной сфере данный регион занимает 7 место. В регионе отмечена низкая доля социальных расходов 8,56% от ВРП (ниже медианного значения 11,51%).

В Чукотском автономном округе, Еврейской автономной области, Забайкальском крае, Республике Бурятия интегральные индексы конкурентоспособности ниже нормы. Для данных регионов характерны комплексные проблемы в ряде сфер: инновационной, технологической, трудовой, инфраструктурной.

Следует отметить, что для всех регионов, занимающих места ниже среднего в группе социальной сферы, характерны самые низкие показатели по обеспеченности населения врачами. Так, Еврейская автономная область – 11 место; Республика Бурятия – 10 место; Забайкальский и Приморский края – 8 место; Амурская область – 7 место. Фактор доступности услуг здравоохранения – приоритетное направление в решении проблем социальной сферы.

Проблемы здравоохранения, препятствуя воспроизводству человеческого капитала, ограничивают социально-экономическое развитие региона, ухудшают демографическое положение. Для указанных регионов взаимодействие власти, бизнеса, общества – основа решения проблем в данной сфере по критериям, свидетельствующим о наличии неконкурентоспособных условий.

2. Регионы с интегральным индексом конкурентоспособности ниже нормы занимают **в инновационной сфере** места ниже 7 (среднее место для данной сферы – 6). В данных регионах неконкурентоспособные условия в инновационной сфере служит препятствием устойчивому развитию. Развитие инноваций – не цель, а инструмент социально-экономического развития и укрепления конкурентоспособности. Сотрудничество власти, бизнеса, общества, создавая условия по привлечению средств бизнеса в научно-технические, технологические направления развития, позволит совершенствовать инновационную сферу.

3. Если в социальной сфере максимальное место – 3 в Магаданской области, в инновационной сфере максимальное место – 3 в Приморском и Хабаровском

краях, в инфраструктурной сфере максимальное место – 1 в Приморском крае, в трудовой сфере максимальное место – 3 в Хабаровском крае, то в **технологической сфере** исследуемые регионы занимают места не выше 4. Данное положение свидетельствует об использовании несовременных технологий, ограничивающих производство высокотехнологичной продукции.

Технологическая модернизация невозможна без развитой инфраструктуры. Однако развитие технологической сферы и, как следствие, укрепление конкурентоспособности не реализуемо на уровне одних лишь предприятий. Для решения поставленных задач необходима координация на межотраслевом и внутриотраслевом уровнях с участием Министерства экономики РФ, Министерства РФ по атомной энергии, Министерства энергетики РФ.

4. В **трудовой сфере** три региона занимают места ниже среднего значения (6). Отличительная черта данных регионов – самые низкие места в рейтинге социально-рыночной модели экономики. Однако на современном этапе для трудовой сферы чрезвычайно актуальны повышение технического уровня производства, совершенствование технологий, модернизация и интенсификация производства на основе современных достижений науки и, как следствие, повышение уровня автоматизации производства. В данном случае задача власти – обеспечить условия для привлечения средств бизнеса в научные, технологические направления развития.

5. Важно отметить, что для регионов с низким уровнем развития **инфраструктурной сферы** характерна и низкая плотность автомобильных дорог. Так, Камчатский край занимает 9 место, Магаданская область – 8 место, Чукотский автономный округ – 11 место.

В ходе анализа экономических показателей в социальной, трудовой, инновационной, технологической, инфраструктурной сферах установлена необходимость развития взаимодействия в целях укрепления конкурентных преимуществ. В дополнение к выделенным экономическим показателям обоснована необходимость включения также показателей, связанных со спецификой исследуемых регионов. Так, зависимость развития от экспорта

ресурсов при условии принятия мер, направленных на стимулирование внешнеэкономической деятельности в отраслях, смежных с ресурсным сектором, способствует расширению сферы сбыта и развитию таких видов деятельности, как химическая промышленность, геологоразведка, трубопроводный транспорт, научное и кадровое обеспечение и другие.

Экологозатратный и капиталоемкий же процесс освоения предполагает формирование условий со стороны власти, ориентированных на развитие капиталоемких отраслей промышленности, а также обеспечение экологического контроля и природоохранной деятельности, актуализирующих необходимость взаимодействия с целью укрепления конкурентоспособности.

В ходе анализа дана оценка конкурентоспособности и самодостаточности исследуемых регионов на основе 27 показателей, указанных пяти сфер. По результатам расчетов выявлены наиболее и наименее конкурентоспособные регионы.

2.3 Идентификации видов отношений власти, бизнеса, общества по результатам оценки эффективности региональной экономической политики

Рассмотрены формы сотрудничества в исследуемом макрорегионе, проведено сравнение данных с особенностями социально-рыночной модели экономики и конкурентоспособности. Две группы экономических показателей, исследованные в первом и втором параграфах работы, позволили выявить ряд закономерностей. Так, лидеры в рейтингах – Республика Саха (Якутия), Камчатский, Хабаровский и Приморский края, Амурская область (по результатам второго метода расчета) и последние места занимают Забайкальский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Сахалинская область (по данным второго метода расчета). Выделены регионы, занимающие высокие места в рейтинге конкурентоспособности и низкие – в социально-рыночной модели экономики – Магаданская область. Отличительная же черта

Республики Бурятия – низкое место в рейтинге конкурентоспособности и высокое в социально-рыночной модели экономики.

Идентифицированы виды отношений, соответствующие классификации моделей взаимодействия на региональном уровне и включают доминирование, партнерство, конфликт, игнорирование [73]. С целью обоснования учета третьей группы экономических показателей в механизме развития партнерских отношений проведем расчет интегральных индексов форм сотрудничества. Оценим указанные показатели с позиции достаточности в части укрепления конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики по состоянию на текущую дату.

Составлен рейтинг регионов ДФО по функционированию индустриальных парков в количественном выражении. Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Рейтинг регионов ДФО по функционированию индустриальных парков

Субъект ДФО	Индустриальный парк	Специализация	Место в рейтинге
1	2	3	4
Приморский край (3)	Приморье (действующий), объем инвестиций 848 млн.руб., развитие инфраструктуры: электроснабжение, транспорт, водоснабжение и канализация	Промышленные производства (органические и неорганические химические вещества, строительные металлические конструкции, газогенераторы и др.)	1
	Большой камень (создаваемый, срок реализации 2021-2028), объем инвестиций: бюджетных 1214 млн.руб., внебюджетные 7094 млн.руб., развитие инфраструктуры: автомобильные дороги, электроснабжение, водоснабжение, водоотведение, газоснабжение	Аренда производственно-складских, офисных помещений	
	Надеждинский (создаваемый) , инвестиции 70 млрд.руб.; развитие инфраструктуры – инженерная, транспортная	Транспортно-логистический комплекс, центр для хранения, таможенного оформления грузов; строительная индустрия	
Сахалинская область (3)	Агропромышленный парк в г. Южно-Сахалинске (создаваемый); развитие инфраструктуры – инженерная	Пищевая промышленность	1
	Сахалинский нефтегазовый индустриальный парк (создаваемый); развитие инфраструктуры:	Сервисные услуги для нефтегазового комплекса	

	электроснабжение, водоснабжение, очистные сооружения, дороги, связь		
	Корсаковский (создаваемый), инвестиции 9 млрд.руб.; инфраструктура инженерная	Модульное многоэтажное домостроение, выпуск строительных смесей	
Хабаровский край (2)	Авангард (действующий с 2014г.); инфраструктура: электроснабжение	Пищевая промышленность, растениеводство, логистика, промышленное производство (лаки, краски, полимерные изоляторы, строительные материалы)	2
	Парус (действующий с 2017г.), инвестиции 175 млн. руб.; развитие инфраструктуры: транспортная и энергетическая	Размещение смежных производств авиа и судостроения	
Камчатский край (2)	Нагорный (действующий с 2022г.), инвестиции 460 млн.руб.; развитие инфраструктуры: водоснабжение и водоотведение	Пищевые отрасли	2
	Дальний (создаваемый), инвестиции 2,6 млрд.руб.; развитие инфраструктуры – инженерная, включая подъездные и внутриплощадочные дороги, водоснабжение, теплоснабжение	Перерабатывающая промышленность, производство строительных материалов , ремонт оборудования и транспортных средств, изготовление орудий рыбного промысла, транспортно-логистическая деятельность, утилизация твердых бытовых отходов	
Забайкальский край (2)	СЗ Мир (создаваемый)	Производство строительных материалов	2
	Стройпром (создаваемый)	Производство строительных материалов	
Республика Саха (1)	ТОР Якутия, в т.ч. площадка Кангалассы (создаваемый) , инвестиции более 2 млрд.руб.; развитие инфраструктуры – электроснабжение, газоснабжение, водоснабжение	Промышленный комплекс по производству продукции для нужд строительного , жилищно-коммунального хозяйства	3
Республика Бурятия (1)	Промышленный Парк Республики Бурятия (действующий с 2016г.), инвестиции 614 млн.руб.; развитие инфраструктуры – теплоснабжение, водоснабжение, электроснабжение	Производственная площадка для предприятий	3
Чукотский автономный округ (1)	Анадырь (действующий с 2019г.), инвестиции 3 млрд. руб.; развитие инфраструктуры – теплоснабжение, электроснабжение, водоснабжение, водоотведение	Рыбопереработка и тепличные хозяйства	3

Источник: составлено автором по данным [84].

Индустриальные парки – относительно новый вид сотрудничества, направленный на активизацию предпринимательской деятельности в данном

макрорегионе. В настоящее время в исследуемом макрорегионе насчитывается всего 15 индустриальных парков, среди которых действующих – 5 и создаваемых – 10. Лидеры в рейтинге по данной форме взаимодействия – Приморский край и Сахалинская область. Первый индустриальный парк в макрорегионе – это Авангард в Хабаровском крае, действующий с 2014 года. Необходимо отметить, что срок окупаемости индустриальных парков составляет порядка 10 лет. В связи с этим, принимая во внимание анализируемый период с 2016 по 2023 годы, деятельность данного вида сотрудничества за исследуемый период относится к этапу становления. Следовательно, результаты взаимодействия ожидаемы к 2030 году.

Индустриальные парки, укрепляющие конкурентные преимущества регионов и обеспечивающие развитие социально-рыночной модели экономики, активизируют предпринимательскую, инновационную деятельность. Считаем, что взаимодействие власти, бизнеса, общества представлено во всех двух группах экономических показателей. Так, говоря о трудовой сфере, следует отметить, что открытие индустриальных парков увеличивает спрос на высококвалифицированные кадры и требует подготовки, переподготовки кадров в соответствии с осуществляемой деятельностью. Создание каждого индустриального парка предусматривает развитие инфраструктуры, включая транспортную и инженерную.

Специализированные индустриальные парки и технопарки способствуют развитию технологической сферы в результате объединяя на одной территории организаций научно-технического и научно-производственного направлений. Тем самым данные инструменты экономической политики укрепляют инновационную инфраструктуру, обеспечивают бизнес необходимой базой, как для развития наукоемких отраслей, так и коммерциализации научных разработок.

Индустриальные парки могут компенсировать капиталоемкий процесс освоения. Недостаточный уровень развития технологической сферы в макрорегионе, подтвержденный низкими рейтингами (места от 4 до 7), может быть

преодолен за счет развития индустриальных парков, концентрирующих создание новых производств, совершенствование инфраструктуры и социальной сферы.

Рассмотрены государственно-частные партнерства в качестве инструментов экономической политики в механизме партнерского взаимодействия, затрагивающих решение народнохозяйственных, социальных вопросов и направленных на стимулирование предпринимательской деятельности. Составлен рейтинг регионов ДФО по реализации ГЧП проектов по состоянию на текущую дату. Данные представлены в таблице приложений Г.1.

Необходимо отметить, что почти 90% всех инвестиций в государственно-частные партнерства приходится на шесть регионов: Амурскую, Сахалинскую и Магаданскую области, Республику Саха (Якутия), Хабаровский и Приморский края. Отличительная черта данных регионов – интегральный индекс конкурентоспособности выше нормы (Сахалинская область согласно первому методу расчета интегрального индекса и Амурская область согласно второму методу расчета). Следовательно, указанные регионы, осуществляющие в сравнении с другими сравнительно больший объем инвестиций, характеризуются более высокими конкурентными преимуществами.

Определено распределение государственно-частных партнерств в сферах деятельности по объему инвестиций и количеству проектов. Результаты приведены в таблицах приложений Г.2, Г.3.

Важно отметить, что более 80% всех инвестиций аккумулируют такие виды деятельности, как логистическая инфраструктура (7%), образование и наука, а также здравоохранение (по 11%), магистральный транспорт (13%), пригородный и городской транспорт (15%), ЖКХ и городская среда (24%). В количественном выражении лидируют городской и пригородный транспорт (2%), спорт (3%), образование и наука (6%), ЖКХ и городская среда (80%).

Государственно-частные партнерства реализованы в сферах энергетики, экологии и окружающей среды, цифровой инфраструктуры и связи, торговли, услуг, социальной защиты, сельского хозяйства, промышленности, культуры, индустрии гостеприимства. Важно отметить, что в критически важных отраслях

промышленности исследуемого макрорегиона задействован данный инструмент экономической политики, а именно: жилищное строительство, транспортная и социальная инфраструктура.

Наиболее же затратная сфера государственно-частных партнерств – это логистическая инфраструктура: 7% всех инвестиций приходится на 2 проекта – в Магаданской области (морской туристический центр) и Сахалинской области (многофункциональный грузовой морской порт Поронайск на острове Сахалин).

По нашему мнению, взаимодействие власти, бизнеса, общества в данной форме сотрудничества в недостаточной степени соответствует особенностям регионов. Так, отсутствие государственно-частных партнерств в сфере промышленности усиливает капиталоемкий процесс освоения. В данной сфере реализуются только два проекта в Приморском крае.

Принимая во внимание экологозатратный процесс освоения данного макрорегиона, следует отметить, что ГЧП в сфере окружающей среды и экологии развиты во всех экологозатратных регионах.

Перейдем к анализу мер поддержки бизнеса. Составлен рейтинг регионов ДФО по количеству получателей и размеру оказанной поддержки МСП. Безусловно, в регионах с большим экономическим потенциалом размер оказанной поддержки будет выше. Составим два рейтинга – среди регионов, как с абсолютным размером поддержки, так и в зависимости от размера поддержки на одного получателя за период с января 2019 года по январь 2024 года (статистика по этим данным ведется начиная с января 2019 года). Данные приведены в таблице приложений Г.4.

Данный рейтинг необходимо рассматривать с учетом предпринимательской инновационной активности. Поддержка данного вида бизнеса тем значительнее, чем меньше доля предпринимательства занимает в валовом региональном продукте и ниже уровень инновационной активности в регионе.

Так, Чукотский автономный округ и Сахалинская область, где доля МСП в ВРП – 8% и 11%, соответственно, – лидеры в части оказания поддержки данному сегменту бизнеса. Однако данная закономерность характерна не для всех регионов.

В Республике Саха, где доля МСП составляет 12,5%, размер поддержки на одного получателя – наименьший.

Говоря об уровне инновационной активности, следует выделить группу регионов с наименьшим значением по данному показателю (ниже медианного значения 7%) – Забайкальский край (4%), Сахалинская область (5%), Республика Бурятия (5%), Амурская область (6%), Еврейская автономная область (5%). При этом по размеру оказанной поддержки МСП в зависимости от количества получателей данные регионы занимают следующие места, соответственно, 7, 2, 9, 3, 10. Данное положение наиболее характерно для Сахалинской и Амурской областей.

Важно отметить, что поддержка субъектам предпринимательства усиливает влияние данного сегмента на рационализацию структуры экономики, препятствуя монопольной деятельности, способствуя росту доходов населения и инновационной активности.

Так, Магаданская область, где валовой региональный продукт значительно зависит от сектора добычи полезных ископаемых (47%), высокая доля малых и средних предприятий (19%) и интегральный индекс конкурентоспособности выше нормы, является одним из лидеров в рейтинге поддержки бизнесу – 5. Сахалинская область и Чукотский автономный округ, где основная доля ВРП относится к добычи полезных ископаемых – 62% и 42%, соответственно, доля малого и среднего предпринимательства незначительна – 11% и 8%, соответственно, лидируют по уровню поддержки МСП. Однако в Республике Саха, где также преобладает добыча полезных ископаемых – 52% валового регионального продукта – и низкий уровень развития МСП – 12,5%, уровень поддержки бизнеса – минимальный.

Целесообразно отметить, что незначительная доля малых и средних предприятий в условиях недостаточной поддержки не способствует, как социально-экономическому развитию регионов, так и укреплению конкурентоспособности.

Следующий показатель форм сотрудничества, субсидирование, направлен на активизацию общественно значимой предпринимательской деятельности в результате финансовой поддержки [76]. Составлен рейтинг абсолютного размера субсидий [90] и в зависимости от числа получателей. Данные представлены в таблице приложений Г.5.

Следует отметить, что целевой характер субсидий имеет широкий спектр направлений: образование, поддержка субъектов малого, среднего и крупного бизнеса, здравоохранение, социальная защита, мероприятия по защите окружающей среды, реализация Национальных Проектов, развитие инфраструктуры. Данную форму сотрудничества необходимо рассматривать с учетом двух групп экономических показателей, отражающих наличие условия и учет целей участников взаимодействия.

Субсидирование, значительно влияя на показатели социально-экономического развития, способствует росту предпринимательской инновационной активности и укреплению социальной защиты. В соответствии с выполненными расчетами интегрального индекса социально-рыночной модели экономики механизма развития партнерского взаимодействия определены регионы со значением индекса ниже нормы: Забайкальский край (7 место), Магаданская область (8 место), Сахалинская область (9 место), Еврейская автономная область (10 место), Чукотский автономный округ (11 место). Субсидирование в указанных регионах (в зависимости от размера субсидий на получателей), соответственно, – 6 место, 10 место, 7 место, 11 место, 4 место. Субсидирование максимально способствует развитию социально-рыночной экономики в Забайкальском крае, Сахалинской области и Чукотском автономном округе.

Субсидирование способствует укреплению конкурентоспособности в социальной, инновационной, трудовой, технологической, инфраструктурной сферах. Согласно проведенным расчетам интегрального индекса конкурентоспособности выявлены регионы со значением индекса ниже нормы: Республика Бурятия (8 место), Забайкальский край (9 место), Еврейская автономная область (11 место), Чукотский автономный округ (10 место). Доля

субсидирования (в зависимости от размера субсидий на получателей) в данных регионах, соответственно – 8 место, 6 место, 11 место, 4 место. Эффективное взаимодействие, ориентированное на укрепление конкурентоспособности, характерно для Чукотского автономного округа и Забайкальского края.

В целях укрепления конкурентоспособности субсидирование необходимо активизировать в Еврейской автономной области, в Республике Бурятия и обеспечения социально-рыночной модели экономики – в Еврейской автономной области, Магаданской области.

Перейдем к анализу следующего показателю форм сотрудничества – особым экономическим зонам [5]. Составлен рейтинг регионов ДФО по объему инвестиций в действующие и ранее действовавшие особые экономические зоны. Данные указаны в таблице 14.

Таблица 14 – Рейтинг регионов ДФО по объему инвестиций в особые экономические зоны

Субъект ДФО	Особая экономическая зона	Специализация	Инвестиции	Место в рейтинге
Магаданская область	ОЭЗ в Магаданской области	Горнодобывающая промышленность, сельское хозяйство, транспорт	106 000 млн.руб. (накопительным итогом до 2021г.)	1
Республика Бурятия	Байкальская гавань	Туристско-рекреационная	32,264 млрд.руб. (планируемые)	2
Хабаровский край	Советская Гавань (не функционирует)	Портовая	183,7 млн.руб.	3
Приморский край	Остров Русский (не функционирует)	Туристско-рекреационная	23,6 млн.руб.	4
	Владис (не функционирует)	Промышленно-производственная	100 млн.руб.	

Источник: составлено автором по данным [50].

Учитывая наличие только двух действующих особых экономических зон, предлагаем рассматривать их не в качестве отдельного показателя, а как показатель, участвующий в общем рейтинге сотрудничества в виде налоговых

преференций и льгот. Особые экономические зоны, признанные неэффективными и нецелесообразными, в расчете не учитываются.

В связи с этим проанализирована следующая форма сотрудничества – налоговые преференции и льготы, регулируемые постановлениями от 16 марта 2022 №375, от 17 марта 2022 №393, от 18 марта 2022 №532-р, от 18 марта 2022 №534-р и являющиеся компенсацией процентных ставок по ссудам за счет бюджетных средств [117]. В соответствии с указанными нормативами системообразующие предприятия агропромышленного комплекса, промышленности, торговли могут получить льготные кредиты на поддержку непрерывной деятельности. В качестве налоговых преференций и льгот рассмотрены ТОР.

В Дальневосточном федеральном округе действуют 20 ТОСЭР и проект Свободный порт Владивосток в 5 субъектах ДФО. Данный вид инструмента механизма партнерского взаимодействия не задействован только в Магаданской области. Рейтинг субъектов Дальневосточного федерального округа по объему инвестиций в ТОР и ОЭЗ приведен в таблице 15.

Таблица 15 – Рейтинг субъектов ДФО по предоставлению налоговых преференций и льгот

Субъект ДФО	Налоговая преференция, льгота	Специализация	Инвестиции в территории опережающего социально-экономического развития, млрд.руб.накопительным итогом	Место в рейтинге
1	2	3	4	5
Приморский край	ТОР Находка (Нефтехимический)	Нефтехимия	861,3	1
	ТОР Большой камень	Логистика, рыбопереработка, судостроение	262,7	
	ТОР Михайловский	Сельское хозяйство	79,9	
	ТОР Надеждинская	Рыбопереработка, промышленность, логистика	54,1	

	Свободный порт Владивосток (Лазовский муниципальный район)	Развитие сферы туризма, отраслей импортозамещения (по технике), обрабатывающих производств (нефтехимические, минеральные удобрения, изделия из древесины, наукоемкие продукты, биопрепараты и др.)	799,4	
Амурская область	ТОР Белогорск	Сельское хозяйство, пищевая промышленность	5,3	2
	ТОР Приамурская	Обрабатывающая промышленность, логистика	124,5	
	ТОР Свободный	Производство стройматериалов, газопереработка	1066,5	
Хабаровский край	ТОР Комсомольск	Пищевая промышленность, деревообработка, металлообработка, машиностроение	36,3	3
	ТОР Хабаровск	Сельское хозяйство, логистика, промышленное производство	20,4	
	ТОР Николаевск	Рыбопереработка, добыча полезных ископаемых, судоремонт	3,0	
	Свободный порт Владивосток (Ванино)	Развитие сферы туризма, отраслей импортозамещения (по технике), обрабатывающих производств (нефтехимические, минеральные удобрения, изделия из древесины, наукоемкие продукты, биопрепараты и др.)		
Камчатский край	ТОР Камчатка	Туристический кластер, рекреация, логистика, рыболовство, рыбообработка	140,1	4
	Свободный порт Владивосток (Петропавловск-Камчатский)	Развитие сферы туризма, отраслей импортозамещения (по технике), обрабатывающих производств (нефтехимические, минеральные удобрения, изделия из древесины, наукоемкие продукты, биопрепараты и др.)	12,9	
Забайкальский край	ТОР Забайкалье	Добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, деревообработка, пищевая промышленность,	131,0	5
Республика Саха (Якутия)	ТОР Южная Якутия	Горнодобыча, добыча полезных ископаемых,	111,2	6
	ТОР Якутия	Обрабатывающая промышленность, логистика, сельское хозяйство	11,1	
Магаданская область	ОЭЗ в Магаданской области	Горнодобывающая промышленность, сельское хозяйство, транспорт	106 (накопительным итогом до 2021г.)	7
Сахалинская область	ТОР Горный воздух	Туристический кластер, рекреация	24,0	8
	ТОР Курилы	Туристический кластер, рыбопереработка, рыболовство	9,5	
	Свободный порт Владивосток (Корсаков)	Развитие сферы туризма, отраслей импортозамещения (по технике), обрабатывающих производств (нефтехимические, минеральные удобрения, изделия из древесины, наукоемкие продукты, биопрепараты и др.)	25,8	
	ТОР Южная	Сельское хозяйство	20,3	

Продолжение таблицы 15				
Республика Бурятия	ТОР Бурятия	Туристический кластер, деревообработка, логистика, пищевая промышленность, сельское хозяйство	5,6	9
	Байкальская гавань	Туристско-рекреационная	38,7	
Чукотский автономный округ	ТОР Чукотка	Логистика, добыча полезных ископаемых,	36,7	10
	Свободный порт Владивосток (Певек)	Развитие сферы туризма, отраслей импортозамещения (по технике), обрабатывающих производств (нефтехимические, минеральные удобрения, изделия из древесины, наукоемкие продукты, биопрепараты и др.)	0,55 (заявлено)	
Еврейская автономная область	ТОР Амуро-Хинганская	пищевая промышленность, логистика, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство	13,6	11

Источник: составлено автором по данным [86; 87].

Необходимо отметить, что территории опережающего социально-экономического развития – действенный инструмент, позволяющий изменить структуру экономики. Целесообразно развитие данной формы сотрудничества в регионах, в которых на добычу полезных ископаемых приходится основная доля ВРП – Республика Саха (Якутия) (52% от ВРП), Магаданская область (47% от ВРП), Сахалинская область (62% от ВРП), Чукотский автономный округ (42% от ВРП), с низким уровнем предпринимательской деятельности – Чукотский автономный округ (8%), Сахалинская область (11%), Республика Саха (Якутия) (12,5%), Забайкальский край (17%) и недостаточной инновационной активностью – Забайкальский край (4%), Сахалинская область (5%), Республика Бурятия (5%), Еврейская автономная область (5%), Амурская область (6%).

Данный инструмент механизма партнерского взаимодействия, изменяющий структуру экономики, сокращает зависимость от экспорта сырьевой продукции, стимулирует развитие предпринимательской деятельности и инновационной активности. Следовательно, необходимо отслеживать долю предпринимательской деятельности в различных сферах в валовом региональном продукте.

Следующий показатель форм взаимодействия – региональные институты развития, представленные финансовыми и нефинансовыми инновационными, отраслевыми, социальными, региональными организациями. Деятельность

указанных организаций актуальна для целей модернизации экономики в вопросах аккумулирования и перераспределения финансовых, трудовых, интеллектуальных и иных видов ресурсов [114].

Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, курирующее многоаспектное комплексное развитие территорий, возможно рассмотрит с позиции участия в формировании трех групп показателей, отражающих развитие взаимодействия. Первая группа, включающая создание условий по укреплению конкурентоспособности, направлена на развитие Арктической зоны Российской Федерации, человеческого капитала, инфраструктуры. Вторая группа относительно учета целей ориентирована на развитие конкуренции, малого и среднего предпринимательства. Третья группа – формы сотрудничества – включает реализацию таких проектов, как Свободный порт Владивосток, территории опережающего развития, Восточный экономический форум, государственные услуги, различные госпрограммы, отбор инвестиционных проектов, Дальневосточный гектар.

Целый ряд региональных институтов, фондов, агентств, корпораций развития, максимально способствующих развитию инфраструктуры, а также активизирующих предпринимательскую, инновационную деятельность в условиях реализации государственно-частного, муниципально-частного партнерства и других форм сотрудничества с целью решения социально-экономических задач приведен в таблице 16.

Таблица 16 – Деятельность региональных институтов развития в регионах Дальнего Востока

Субъект	Региональный институт развития	Комментарий
1	2	3
Хабаровский край	АНО «Агентство привлечения инвестиций и развития инноваций Хабаровского края»	Региональный институт развития инновационной и инвестиционной деятельности
	Гарантийный фонд Хабаровского края	Некоммерческая организация, предоставляющая доступ субъектов МСП к ресурсам банковских организаций
	НО «Фонд развития промышленности Хабаровского края»	Поддержка промышленным предприятиям
	Фонд поддержки малого предпринимательства	Некоммерческая организация по реализации государственных, федеральных, региональных, муниципальных программ поддержки МСП
	АНО «Центр поддержки экспорта Хабаровского края»	Поддержка компаний региона, ориентированных на экспорт продукции
	Управляющая компания ТОР «Хабаровск»	Обработка заявок на получение статуса резидента Свободного порта Владивосток, управление ТОР «Хабаровск», «Комсомольск», «Николаевск»
Сахалинская область	ОБУ «Сахалинское агентство проектов развития»	Экспертная оценка инвестиционных проектов в целях получения государственной поддержки, разработка технико-экономических обоснований, бизнес-планов, проведение рыночных исследований
	АО «Корпорация развития Сахалинской области»	Привлечение инвестиций, развитие ГЧП проектов
	Микрокредитная компания «Сахалинский Фонд развития предпринимательства»	Реализация целевой программы, направленной на развитие МСП в регионе
Республика Саха (Якутия)	Государственное Учреждение «Агентство инвестиционного развития Республики Саха (Якутия)»	Сопровождение и реализация инвестиционных проектов
	АО «Корпорация развития Южной Якутии»	Организация взаимодействия бизнеса и власти по вопросам развития инфраструктуры и реализации инвестиционных проектов, привлечение инвестиций, софинансирование инфраструктурных и промышленных объектов
	АО «Корпорация развития Республики Саха (Якутия)»	Привлечение инвестиций в несырьевой сектор, развитие территорий опережающего развития

Республика Бурятия	Фонд развития города Улан-Удэ	Развитие инвестиционных проектов, привлечение инвесторов
	ПАО «Корпорация развития Республики Бурятия»	Организация ликвидирована
	Фонд регионального развития Республики Бурятия	Реализация государственной инвестиционной политики, активизация предпринимательской деятельности
	Фонд поддержки малого предпринимательства Республики Бурятия	Организация ликвидирована
Забайкальский край	АО «Корпорация развития Забайкальского края»	Реализация инвестиционных, социальных и других проектов
	ПАО «Фонд инвестиционного развития Забайкальского края»	Инвестиционная деятельность, микрофинансовая деятельность
Приморский край	ООО «ВЭД ИНВЕСТИЦИИ»	Организация ликвидирована
	АНО «Агентство по привлечению инвестиций в Приморский край»	Привлечение инвестиций, продвижение инвестиционного имиджа региона
	АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики»	Привлечение инвесторов, создание инфраструктуры для инвестиционных проектов, предоставление льготных кредитов
Амурская область	АНО «Агентство Амурской области по привлечению инвестиций»	Привлечение инвесторов
	Министерство экономического развития и внешних связей Амурской области	Поддержка субъектов МСП, активизация инновационной деятельности, разработка направлений развития государственно-частных партнерств, привлечение инвесторов
Магаданская область	Министерство экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области	Развитие инновационной деятельности и малого/ среднего предпринимательства, привлечение инвестиций
Еврейская автономная область	Управление экономики правительства Еврейской автономной области	Экономическое регулирование и координация развития рыночной и производственной инфраструктуры
Чукотский автономный округ (1)	НО «Фонд развития экономики и прямых инвестиций Чукотского автономного округа»	Привлечение инвесторов, реализация ГЧП проектов
Камчатский край	ПАО «Корпорация развития Камчатского края»	Привлечение инвестиций, развитие инфраструктуры/секторов экономики/ГЧП проектов, поддержка субъектов МСП

Источник: составлено автором.

Принимая во внимание направление деятельности институтов развития по аккумулированию и распределению различных видов ресурсов, данный показатель

форм взаимодействия – институты развития – максимально реализован в ранее рассмотренных показателях форм сотрудничества.

По результатам исследованных критериев третьей группы экономических показателей рассчитан интегральный индекс. Данные первого метода расчета отражены в таблице 17. В случае, если по всем показателям регион занимает первое место, максимальное значение составляет 8. В случае же, если регион занимает последнее место по каждому показателю, минимальное значение равно 88. Формула для расчета индекса (6):

$$IR = 1 - R/88, \text{ где } R - \text{сумма мест в рейтинге.}$$

Таблица 17 – Рейтинг регионов ДФО по интегральному индексу форм сотрудничества по первому методу

Субъект ДФО	Место в рейтинге по критерию										
	Индустриальные парки	ГЧП, инвестиции	ГЧП, количество	Поддержка МСП, размер	Поддержка МСП, получатели	Субсидирование, размер	Субсидирование, получатели	Налоговые преференции	Общий рейтинг	Интегральный индекс	Место в рейтинге
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Приморский край	1	4	7	1	1	1	1	1	17	0,81	1
Хабаровский край	2	5	2	2	3	3	2	3	22	0,75	2
Республика Саха (Якутия)	3	2	5	5	2	2	4	6	29	0,67	3
Амурская область	4	6	1	4	6	6	7	2	36	0,59	4
Забайкальский край	2	8	4	6	5	5	5	5	40	0,55	5
Республика Бурятия	3	9	3	7	4	4	3	9	42	0,52	6
Сахалинская область	1	1	8	3	7	8	8	8	44	0,50	7
Камчатский край	2	7	8	8	8	7	6	4	50	0,43	8

Продолжение таблицы 17											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Магаданская область	4	3	6	9	9	10	9	7	57	0,35	9
Чукотский автономный округ	3	10	9	10	11	9	11	10	73	0,17	10
Еврейская автономная область	4	11	10	11	10	11	10	11	78	0,11	11
Медианное значение										0,52	

Источник: составлено автором по данным [135].

Интегральный индекс форм сотрудничества также рассчитан по формуле (2), данные представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Интегральный индекс форм сотрудничества в ДФО по второму методу

Субъект ДФО	Интегральный индекс форм сотрудничества	Место в рейтинге
Хабаровский край	5,92	1
Приморский край	6,71	2
Республика Саха (Якутия)	8,54	3
Амурская область	11,40	4
Забайкальский край	12,17	5
Республика Бурятия	13,82	6
Сахалинская область	15,36	7
Камчатский край	15,94	8
Магаданская область	18,63	9
Чукотский автономный округ	23,98	10
Еврейская автономная область	25,53	11
Медианное значение	13,82	

Источник: составлено автором.

Результаты двух вариантов расчета свидетельствуют о недостаточных формах сотрудничества в пяти регионах – Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе, Магаданской и Сахалинской областях, Камчатском крае. Высокая степень сотрудничества характерна для шести регионов – Республики Бурятия, Амурской области, Республики Саха (Якутия), Забайкальского, Приморского, Хабаровского краев.

Определены виды отношений – партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование – с учетом трех рассчитанных интегральных индексов (по второму варианту расчета), представленные в таблице 19.

Таблица 19. Отношения власти, бизнеса, общества в механизме партнерского взаимодействия в регионах Дальнего Востока

Регион	Место в рейтинге социально-рыночной модели экономики	Место в рейтинге конкурентоспособности	Место в рейтинге форм сотрудничества	Сумма мест в рейтингах	Отношения власти, бизнеса, общества
Хабаровский край	1 (10,00)	1 (20,45)	1 (5,92)	3	Партнерство
Республика Саха (Якутия)	2 (10,39)	2 (24,86)	3 (8,54)	7	Партнерство
Приморский край	3 (10,54)	4 (25,38)	2 (6,71)	9	Партнерство
Амурская область	5 (11,58)	6 (28,57)	4 (11,40)	15	Партнерство
Камчатский край	6 (12,12)	3 (25,10)	8 (15,94)	17	Доминирование
Республика Бурятия	4 (11,05)	8 (31,51)	6 (13,82)	18	Доминирование
Забайкальский край	7 (14,83)	9 (32,82)	5 (12,17)	21	Конфликт
Магаданская область	8 (15,87)	5 (28,04)	9 (18,63)	22	Конфликт
Сахалинская область	9 (17,52)	7 (30,81)	7 (15,36)	23	Игнорирование
Чукотский автономный округ	11 (19,67)	10 (36,80)	10 (23,98)	31	Игнорирование
Еврейская автономная область	10 (18,19)	11 (38,77)	11 (25,53)	32	Игнорирование
Медианное значение	12,12	28,57	13,82		

Источник: составлено автором.

Проведенная оценка показателей взаимодействия в исследуемом макрорегионе служит основой для составления типологии регионов по уровню

взаимодействия, последующей оценки эффективности региональной экономической политики и разработки механизма по обеспечению партнерских отношений в целях реализации экономической политики. На основе предложенной методики проведена оценка отношений власти, бизнеса, общества в регионах Дальнего Востока.

В исследуемом макрорегионе представлены все виды отношений. При этом к регионам, не входящих в группу регионов нового освоения – Амурская область, Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский край – отношения являются в наибольшей степени конструктивными. Доминирование представлено в двух регионах: Республике Бурятия и Камчатском крае. Конфликт действует также в двух регионах: Магаданской области и Забайкальском крае. Игнорирования соответствует показателям трех регионов: Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, Сахалинской области.

По нашему мнению, со стороны власти в большей степени созданы условия, учитывающие формирование социально-рыночной модели экономики и укрепление конкурентоспособности в восьми субъектах макрорегиона, о чем и свидетельствуют рассчитанные интегральные индексы. Однако, принимая во внимание продолжительный период времени и окупаемости процесс, связанный с созданием новых условий для устойчивого социально-экономического развития макрорегиона, необходимо отметить, что показатели всех трех групп будут отражать положительную динамику с течением времени. Тем не менее, в целях контроля динамики развития отношений возникает потребность выявления наиболее значимых показателей в данной конструкции, определение которых с дальнейшим принятием мер по их совершенствованию будет способствовать устойчивому развитию в реализации экономической политики, сопоставимому с другими регионами.

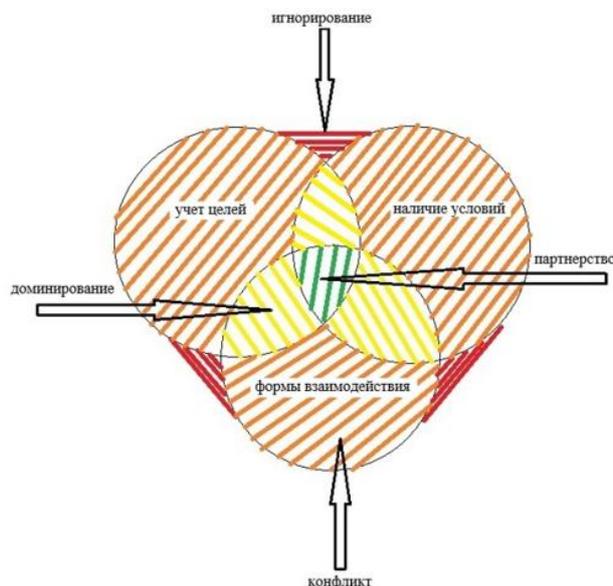
В ходе проведенного анализа трех групп экономических показателей разработана методика оценки эффективности региональной экономической политики на основе идентификации видов отношений – партнерства, доминирования, конфликта, игнорирования – исходя из рассчитанных

интегральных индексов по данным занимаемых мест в 41 показателе. Результатами оценки стали показатели форм сотрудничества, социально-рыночной модели экономики и региональной конкурентоспособности в инфраструктурной, социальной, инновационной, трудовой, технологической сферах.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО ПАРТНЕРСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА

3.1 Взаимосвязь условий, учета целей, форм сотрудничества, как элементов региональной экономической политики

Обеспечение целостного пространственного образования возможно в условиях развития взаимодействия, результат которого – экономические показатели, свидетельствующие о наличии условий, учете целей и формах сотрудничества [134]. При значении интегрального индекса выше или равного медианному, показатели данной группы являются достаточными для развития взаимодействия. Отношения власти, бизнеса, общества с учетом наличия, отсутствия необходимых и достаточных условий, учета целей и форм сотрудничества представлены на рисунке 4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Отношения власти, бизнеса, общества с учетом наличия, отсутствия условий, учета целей и форм сотрудничества

Отношения партнерства, подтвержденные интегральными индексами трех групп экономических показателей выше/равных средним значениям, характеризует наличие необходимых и достаточных условий, обеспечивающих укрепление конкурентных преимуществ, учет целей, гарантирующих социально-экономическое развитие, и реализация форм сотрудничества, реализующих социальный эффект.

Отношения доминирования предполагают три варианта. В первом варианте условия конкурентоспособности и форм взаимодействия достаточны, но существует дисбаланс в учете целей всех участников взаимодействия, что подтверждают интегральные индексы конкурентоспособности и форм сотрудничества выше/равных норме, социально-рыночной модели экономики – ниже нормы. Для второго варианта отмечается недостаток условий, укрепляющих конкурентоспособность при сбалансированном учете целей и достаточной реализации форм сотрудничества, что соответствует интегральному индексу конкурентоспособности ниже нормы, интегральным индексам социально-рыночной модели экономики и форм сотрудничества равным/ выше нормы. Третий вариант отличает наличие условий и учет целей при недостаточной реализации форм сотрудничества, что выражают значения интегральных индексов конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики выше/равных норме, интегрального индекса форм сотрудничества – ниже нормы.

Выделены три возможных варианта следующего вида отношений – конфликта. В первом варианте не созданы условия для укрепления конкурентоспособности и не учтены цели всех участников взаимодействия, но реализованы формы сотрудничества, что подтверждают значения интегральных индексов социально-рыночной модели экономики, конкурентоспособности ниже нормы и интегрального индекса форм сотрудничества равного/выше нормы. Для второго и третьего варианта характерны учет целей участников взаимодействия или наличие условий для укрепления конкурентоспособности, но недостаточно реализованы формы сотрудничества. В этом случае значение интегрального

индекса социально-рыночной модели экономики **или** конкурентоспособности выше/равно норме, интегральный же индекс форм сотрудничества – ниже нормы.

Говоря о виде отношений игнорирования, необходимо отметить отсутствие достаточных условий для укрепления конкурентоспособности, дисбаланс учета целей участников взаимодействия и недостаток форм сотрудничества. Для данного вида отношений – все интегральные индексы имеют значения ниже нормы.

Целесообразно рассмотреть стратегическое управление региональной экономикой с учетом экономических показателей механизма партнерского взаимодействия. Предложенный авторский метод предусматривает оценку необходимости включения показателей в каждую из трех групп и установление взаимозависимости данных групп.

С целью установления и доказательства наличия связей между тремя группами показателей взаимодействия целесообразно определить степень корреляции Пирсона, а именно каждой пары интегральных индексов по формуле (7):

$$r = \frac{\sum xy - \frac{\sum x \sum y}{n}}{\sqrt{(\sum x^2 - \frac{(\sum x)^2}{n}) * (\sum y^2 - \frac{(\sum y)^2}{n})}}$$

Где x, y – это интегральные индексы и n – это число наблюдений.

Данные для определения связи интегральных индексов форм сотрудничества и социально-рыночной модели экономики и представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Вспомогательная таблица для расчета коэффициента корреляции Пирсона интегральных индексов форм сотрудничества и социально-рыночной модели экономики

Регион	Интегральный индекс форм сотрудничества, x	Интегральный индекс социально-рыночной модели экономики, y	Xy	x ²	y ²
Приморский край	6,71	10,54	70,68	45,00	111,00
Хабаровский край	5,92	10,00	59,16	35,00	100,00
Республика Саха (Якутия)	8,54	10,39	88,79	73,00	108,00
Камчатский край	15,94	12,12	193,23	254,00	147,00
Амурская область	11,40	11,58	131,98	130,00	134,00
Сахалинская область	15,36	17,52	269,17	236,00	307,00
Магаданская область	18,63	15,87	295,71	347,00	252,00
Республика Бурятия	13,82	11,05	152,65	191,00	122,00
Забайкальский край	12,17	14,83	180,44	148,00	220,00
Чукотский автономный округ	23,98	19,67	471,73	575,00	387,00
Еврейская автономная область	25,53	18,19	464,56	652,00	331,00
Сумма	158,00	151,77	2 378,10	2 686,00	2 219,00

Источник: составлено автором.

Отмечена высокая корреляция Пирсона – $r = 0,87$.

Данные для определения связи интегральных индексов форм сотрудничества и конкурентоспособности представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Вспомогательная таблица для расчета коэффициента корреляции Пирсона интегральных индексов форм сотрудничества и конкурентоспособности

Регион	Интегральный индекс форм сотрудничества, x	Интегральный индекс конкурентоспособности, y	Xy	x ²	y ²
1	2	3	4	5	6
Приморский край	6,71	25,38	170,24	45,00	644,00
Хабаровский край	5,92	20,45	120,95	35,00	418,00
Республика Саха (Якутия)	8,54	24,86	212,40	73,00	618,00

Продолжение таблицы 21					
Камчатский край	15,94	25,10	400,02	254,00	630,00
Амурская область	11,40	28,57	325,70	130,00	816,00
Сахалинская область	15,36	30,81	473,25	236,00	949,00
Магаданская область	18,63	28,04	522,25	347,00	786,00
Республика Бурятия	13,82	31,51	435,50	191,00	993,00
Забайкальский край	12,17	32,82	399,24	148,00	1 077,00
Чукотский автономный округ	23,98	36,80	882,35	575,00	1 354,00
Еврейская автономная область	25,53	38,77	989,93	652,00	1 503,00
Сумма	158,00	323,08	4 931,84	2 686,00	9 788,00

Источник: составлено автором.

В ходе исследования установлена высокая корреляция Пирсона – $r = 0,83$.

Данные для определения связи интегральных индексов конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Вспомогательная таблица для расчета коэффициента корреляции Пирсона интегральных индексов конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики

Регион	Интегральный индекс конкурентоспособности, x	Интегральный индекс социально-рыночной модели экономики, y	Xy	x ²	y ²
1	2	3	4	5	6
Приморский край	25,38	10,54	267,36	644,00	111,00
Хабаровский край	20,45	10,00	204,45	418,00	100,00
Республика Саха (Якутия)	24,86	10,39	258,35	618,00	108,00
Камчатский край	25,10	12,12	304,32	630,00	147,00
Амурская область	28,57	11,58	330,67	816,00	134,00
Сахалинская область	30,81	17,52	539,76	949,00	307,00
Магаданская область	28,04	15,87	445,05	786,00	252,00
Республика Бурятия	31,51	11,05	348,06	993,00	122,00
Забайкальский край	32,82	14,83	486,76	1 077,00	220,00
Чукотский автономный округ	36,80	19,67	723,88	1 354,00	387,00
Еврейская автономная область	38,77	18,19	705,33	1 503,00	331,00
Сумма	323,08	151,77	4 614,00	9 788,00	2 219,00

Источник: составлено автором.

Для данных интегральных индексов характерна высокая корреляция Пирсона – $r = 0,81$.

Проведенная оценка степени корреляции трех групп индексов отражает наличие связи между тремя группами показателей: конкурентоспособности (условий), социально-рыночной модели экономики (учете целей участников), форм сотрудничества.

Важно определить степень зависимости интегральных индексов от входящих в их состав показателей. Данные исследования позволят обосновать важность создания условий (1), учета целей (2) и форм сотрудничества (3) в качестве достаточных и необходимых групп экономических показателей, свидетельствующих об особенностях участников взаимодействия.

Установлены наиболее значимые показатели в каждом интегральном индексе, что позволит разработать на основе взаимодействия усовершенствованный механизм управления экономикой исследуемого макрорегиона. Выделены показатели, в наибольшей степени влияющие на итоговое значение каждого интегрального индекса и в наименьшей степени зависящие от внешних условий.

Интегральный индекс социально-рыночной модели оценен с позиции объясняемых показателей: доли валового регионального продукта, доли МСП в валовом региональном продукте, уровня инновационной активности, доли социальных расходов в валовом региональном продукте, доли государственной собственности, доли частной и прочей собственности. Интегральный индекс форм сотрудничества определен с позиции силы связи индекса и входящих в его состав показателей: налоговых преференций, субсидирования и поддержки субъектам МСП в разрезе абсолютного выражения с указанием количества получателей, государственно-частных партнерств в абсолютном выражении с учетом количества проектов и индустриальных парков. Проведена оценка интегрального индекса конкурентоспособности в зависимости от входящих показателей инновационной, технологической, социальной, трудовой, инфраструктурной сфер.

Вычислена доля дисперсии, объясняемая независимыми переменными по формуле (8)

$$R^2 = 1 - \frac{\sum (y_i - \hat{y})^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}$$

Где y_i – наблюдаемое значение зависимой переменной, \hat{y} – значение зависимой переменной по уравнению регрессии.

Проведен расчет зависимых переменных по формуле (9):

$$y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2, \text{ где}$$

y – это интегральный индекс, эндогенная переменная, определяемая независимыми переменными, a_0, a_1, a_2 – коэффициенты регрессии.

В каждой из трех групп показателей доля дисперсии рассчитана для каждой пары. Полагаем: наиболее значимыми для развития взаимодействия будут те показатели, по которым $R^2 \geq 0,7$, что соответствует высокой силе связи и уровень значимости (значение p) $\leq 0,05$. По результатам проведенных расчетов в группе конкурентоспособности получены данные, приведенные в таблице 23.

Таблица 23 – Релевантные показатели конкурентоспособности в Дальневосточном федеральном округе

Релевантные показатели механизма партнерского взаимодействия	Принадлежность к группе значимых показателей	p-значение	R2
Среднедушевые денежные доходы в месяц (социальная сфера) и Численность студентов высших учебных заведений, на 10 000 человек (трудовая сфера)	Два показателя значимы	0,035 и 0,001	0,76 (высокая теснота связи)
Обеспеченность населения врачами на 10 000 чел. (социальная сфера) и Численность студентов высших учебных заведений (трудовая сфера)	Два показателя значимы	0,044 и 0,001	0,75 (высокая теснота связи)
Число организаций, выполняющих исследования и разработки (инновационная сфера) и Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, % от ВРП (технологическая сфера)	Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, % от ВРП (технологическая сфера)	0,005	0,72 (высокая теснота связи)

Продолжение таблицы 23			
Количество выданных патентов и других охранных документов (инновационная сфера) и Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (инфраструктурная сфера)	Два показателя значимы	0,002 и 0,014	0,73 (высокая)
Стоимость основных фондов (технологическая сфера) и Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, % от ВРП (технологическая сфера)	Два показателя значимы	0,001 и 0,001	0,83 (высокая)

Источник: составлено автором.

Для многоаспектной группы конкурентоспособности характерно наличие значимых показателей во всех пяти сферах. Следует отметить, что изменение интегрального индекса конкурентоспособности носит комплексный характер, и изменения показателей в одной сфере влечет изменения в другой.

В современных условиях организации, выполняющие исследования и разработки, являются в наибольшей степени релевантными, т.к. интегрируя образование, науку и бизнес, создают новые знания с последующей коммерциализацией, обеспечивая конкурентные преимущества в технологической сфере. О необходимости активной инновационной деятельности свидетельствует значимость показателя количества выданных патентов и других охранных документов. Однако уровень инновационной активности, составляющий 7% в целом по макрорегиону, является результатом недостаточного развития инновационной инфраструктуры, научно-технического потенциала и инновационной деятельности. Так, Республика Саха (Якутия), Хабаровский и Приморский края занимают самые высокие места в инновационной сфере – соответственно, 4, 3, 3 – и лидируют в рейтинге конкурентоспособности. Данные регионы по показателю числа организаций, выполняющих исследования и разработки, занимают, соответственно, места 3, 1, 2 и количеству выданных патентов – 3, 1, 2. Уровень инновационной активности организаций в данных регионах, соответственно, 9,3, 7,0, 8,4, при медианном значении 7,0. В этих регионах интегральные индексы конкурентоспособности составляют соответственно 24,86, 25,38, 20,45, при медианном значении 28,57.

Необходимо отметить, что укрепление конкурентоспособности в исследуемом макрорегионе невозможно без развития транспортной инфраструктуры, обеспечивающей транспортную коммуникацию и экономические связи, как в регионе, так и между регионами, а также отраслями, производителями, организациями оптово-розничной торговли и др., влияющей на развитие отраслей промышленности, торговли, туризма и др. и интеграцию в экономическую систему.

Обновление основных фондов – основное условие в повышении эффективности деятельности промышленных предприятий, укреплении их производственного потенциала и технического развития. Данное положение подтверждено наличием наибольшей степени значимости такого показателя технологической сферы, как стоимость основных фондов в макрорегионе. В современных условиях проектирование продуктов производства, технологическое моделирование, процесс производства и сервисного обслуживания, повышающих конкурентные преимущества, требуют широкой группы затрат, а, следовательно, и затрат на внедрение и использование цифровых технологий. Что, в свою очередь, объясняет значимость данного показателя.

Для регионов Дальнего Востока особую значимость имеет сфера здравоохранения и, в частности, показатель обеспеченности населения врачами, о чем свидетельствуют следующие показатели со значением выше среднероссийских: младенческая смертность, неудовлетворительное состояние медицинских учреждений, износ медицинского оборудования, дефицит медицинского персонала. Указанные вопросы являются приоритетными в целях решения демографических проблем исследуемого макрорегиона. Важным в социальной сфере является также показатель среднедушевых доходов: положительная динамика данного показателя становится ключевым индикатором, сдерживающим миграцию трудоспособного населения.

Наличие значимости показателя численности студентов свидетельствует об особой роли человеческого капитала в данном макрорегионе. Только трудоспособное население – как коренное, так и привлекаемое – способно реализовать проекты по развитию инфраструктурной, технологической,

инновационной сфер и обеспечить долгосрочное развитие макрорегиона, что подтверждает необходимость создания со стороны власти и бизнеса благоприятных условий, привлекательных для экономически активного населения.

По результатам проведенных расчетов в социально-рыночной модели экономики выявлены показатели с высокой теснотой связи и уровнем значимости, приведенные в таблице 24.

Таблица 24 – Значимые показатели социально-рыночной модели экономики в ДФО

Значимые показатели механизма партнерского взаимодействия	Принадлежность к группе значимых показателей (второй показатель в данной группе)	р-значение
Предпринимательская активность (доля МСП в ВРП) и государственная собственность	Два показателя значимы	0,007 и 0,002

Источник: составлено автором.

Так, наиболее значимыми показателями в данной группе являются доля малого и среднего предпринимательства и доля государственной собственности. Первый показатель – результат развития предпринимательской и инновационной инфраструктуры, инновационной культуры, инновационного мышления и инновационно-активного поведения. С целью повышения предпринимательской активности в данном макрорегионе предусмотрен целый ряд региональных, отраслевых программ, проектов инновационного развития. Следующий важный показатель – доля государственной собственности – позволяющий решать проблемы социально-экономического развития макрорегиона.

Следует отметить, что в двух регионах – Приморском крае, Хабаровском крае – лидирующих в рейтинге социально-рыночной модели экономики, значения первого показателя – самые высокие в макрорегионе и значения второго показателя – выше медианного. Так, интегральные индексы в Приморском крае, Хабаровском крае соответственно равны 10,54, 10,00 при норме значения 12,12. Доля МСП в Приморском крае 30,9% и Хабаровском крае 24,5% при медианном значении

18,9%. Доля государственной собственности, соответственно, 1,6% и 1,5% при медианном 1,1%.

В группе форм сотрудничества проведено сравнение зависимости показателей субсидирования, поддержки МСП в реализации государственно-частных партнерств, промышленных парков, налоговых преференций и льгот. Среди данных инструментов экономической политики определены наиболее значимые показатели в группах, указанных в таблице 25.

Таблица 25 – Релевантные показатели форм сотрудничества в Дальневосточном федеральном округе

Релевантные показатели механизма партнерского взаимодействия	Принадлежность к группе значимых показателей (второй показатель в данной группе)	p-значение	R2
Субсидирование, получатели и Налоговые преференции	Налоговые преференции	0,001	0,82
Субсидирование, получатели И Государственно-частные партнерства, получатели	Государственно-частные партнерства, получатели	0,0001	0,87
Субсидирование, абсолютный размер И Государственно-частные партнерства, получатели	Государственно-частные партнерства, получатели	0,002	0,76
Поддержка субъектам МСП, получатели И Государственно-частные партнерства, получатели	Государственно-частные партнерства, получатели	0,0003	0,84
Поддержка субъектам МСП, абсолютный размер И Государственно-частные партнерства, получатели	Государственно-частные партнерства, получатели	0,001	0,81
Субсидирование, получатели И Государственно-частные партнерства, инвестиции	Государственно-частные партнерства, инвестиции	0,0002	0,88
Поддержка субъектам МСП, получатели И Государственно-частные партнерства, инвестиции	Государственно-частные партнерства, инвестиции	0,002	0,78
Поддержка субъектам МСП, абсолютный размер И Государственно-частные партнерства, инвестиции	Государственно-частные партнерства, инвестиции	0,002	0,78
Субсидирование, получатели И Индустриальные парки	Индустриальные парки	0,001	0,82
Поддержка субъектам МСП, получатели И Индустриальные парки	Индустриальные парки	0,002	0,77

Источник: составлено автором.

Высокая значимость показателей субсидирования, поддержки субъектам МСП в зависимости от объема и количества получателей свидетельствует о необходимости развития взаимодействия в большей степени в регионах,

занимающих последние места в рейтингах с недостаточным учетом целей всех участников взаимодействия и с невысоким уровнем конкурентоспособности. Дополнительным подтверждением является установленная корреляция между числом получателей и сотрудничеством власти, бизнеса в ТОР, ГЧП, индустриальных парках.

В результате оценки значимости показателей механизма партнерского взаимодействия выявлены двенадцать релевантных показателей: среднедушевые денежные доходы, обеспеченность населения врачами, численность студентов высших учебных заведений, число организаций, выполняющих исследования и разработки, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, количество выданных патентов и других охранных документов, стоимость основных фондов, затраты на внедрение и использование цифровых технологий, предпринимательская активность (доля МСП в ВРП) и государственная собственность, субсидирование, поддержка субъектам МСП.

Целесообразно отметить высокую зависимость трех интегральных индексов от входящих в их состав показателей. Следовательно, в целях развития партнерских отношений в исследуемом макрорегионе необходим постоянный мониторинг и контроль показателей конкурентоспособности региона, социально-рыночной модели экономики и форм сотрудничества. Проведенная оценка показателей взаимодействия позволяет разрабатывать мероприятия по воздействию на экономическую политику и оптимизацию хозяйственной деятельности.

3.2 Механизм региональной экономической политики на основе эффективного партнерства власти, бизнеса, общества

Предлагаем рассмотреть механизм партнерского взаимодействия с учетом создания условий, укрепляющих конкурентоспособность, достижения баланса целей всеми участниками взаимодействия, формирующих социально-рыночную модель экономики, и реализации различных форм взаимодействия. В рамках

предложенного метода оценки отношений возникает возможность оценки достижения паритета в выборе деятельности для участников взаимодействия и прав, гарантированных со стороны власти. Развитие взаимодействия означает не выравнивание по всем трем группам экономических показателей, но достижение значений, позволяющих укрепить конкурентные преимущества, сформировать социально-рыночную модель экономики и реализовать различные формы сотрудничества.

Развитие партнерских отношений позволяет обеспечить устойчивое развитие макрорегиона и способствует формированию единого целостного пространственного образования.

В связи с этим необходим механизм развития партнерского взаимодействия. При этом следует не только рассчитать интегральные индексы и проанализировать статистические данные, но обязательно отследить и динамику интегральных индексов, т.к. отсутствие положительной динамики в макрорегионе способствует росту социально-экономических проблем, препятствует укреплению конкурентоспособности.

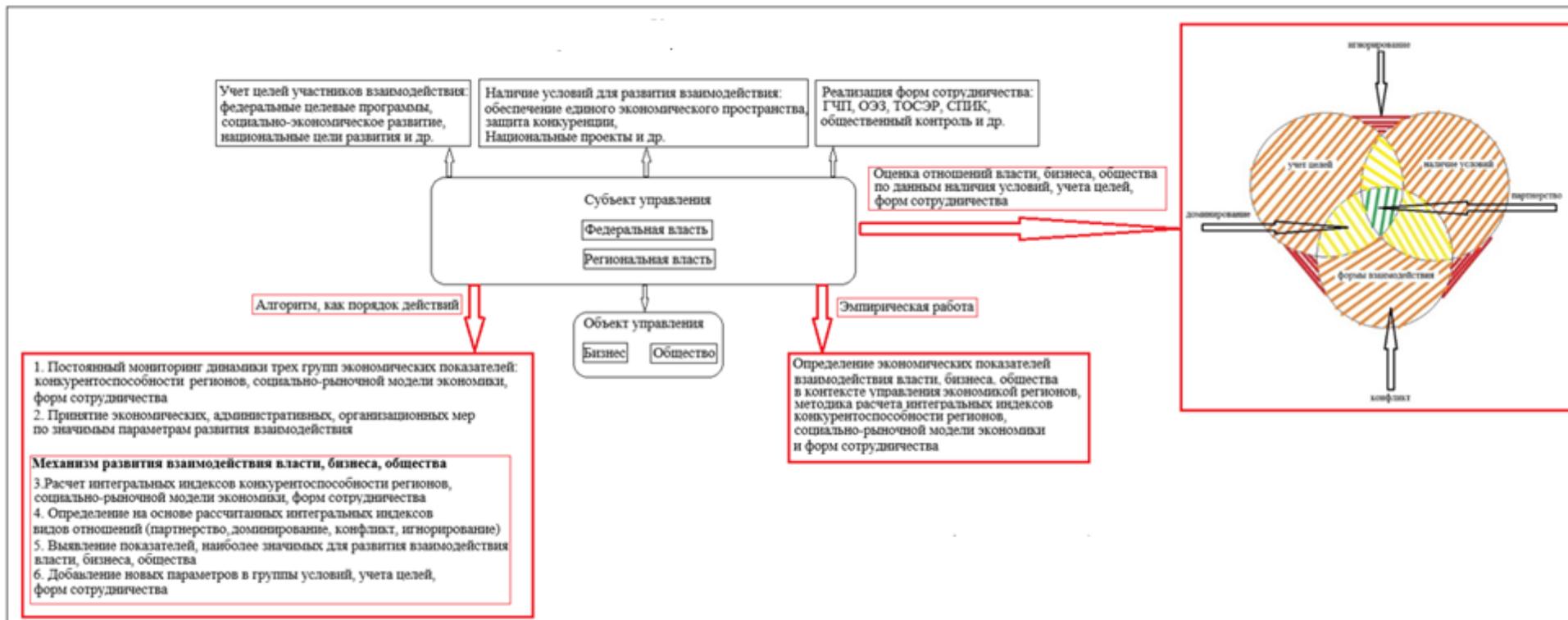
Процесс укрепления конкурентных преимуществ, включая совершенствование инфраструктуры, открытие инновационных и промышленных площадок – это процесс, затратный по времени и окупаемости. Следовательно, при достаточных формах сотрудничества ожидаема положительная динамика для учета целей и необходимых условий во всех сферах конкурентоспособности. Таким образом, развитие взаимодействия характеризуется продолжительным эволюционным становлением, предполагающим плавный переход от одной стадии отношений к следующей более прогрессивной.

В целях сохранения положительной динамики необходимо разработать механизм региональной экономической политики, действующий на основе эффективного партнерства власти, бизнеса, общества, включающий такие элементы, как: оценка отношений участников взаимодействия, разработка комплекса мероприятий по анализу, планированию, реализации, контролю, регулированию показателей, направленных на развитие партнерства в

исследуемых регионах. Механизм партнерского взаимодействия представлен на рисунке 5.

Механизм развития взаимодействия включает целенаправленные взаимоувязанные и взаимообусловленные инструменты субъектов (федеральной и региональной власти) и объектов (бизнеса, общества) в реализации экономической политики.

Указанный механизм позволит провести оценку эффективности региональной экономической политики на основе идентификации видов отношений, устанавливаемых исходя из рассчитанных интегральных индексов по данным занимаемых мест в 41 экономическом показателе трех групп, установления зависимости в каждой паре анализируемых показателей (условия-цели, условия-формы сотрудничества, цели-формы сотрудничества) и выявления наиболее значимых из них. Проведенные расчеты служат основой для составления типологии регионов по уровню взаимодействия, последующей оценки эффективности региональной экономической политики. Данные расчеты послужат доказательной базой для обоснования разработки усовершенствованного механизма по обеспечению партнерских отношений в целях реализации экономической политики.



Источник: составлено автором
Рисунок 5. Механизм партнерского взаимодействия в реализации экономической политики

Предложенный механизм включает алгоритм, как порядок действий развития партнерских отношений, определение ответственных подразделений с учетом разграничения зон ответственности, представленный в таблице 26: регулярный мониторинг трех групп экономических показателей; принятие мер, включая институциональные, организационные, административные экономические в показателях, наиболее значимых для всего макрорегиона и их реализация; расчет интегральных индексов конкурентоспособности, социально-рыночной модели экономики, форм сотрудничества на уровне макрорегиона; определение на основе рассчитанных интегральных индексов вида отношений власти, бизнеса, общества, а именно партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование; выявление релевантных показателей развития взаимодействия; добавление новых показателей в три группы и оценка зависимости каждого интегрального индекса от входящих в его состав показателей.

Таблица 26 – Алгоритм, как порядок действий развития партнерских отношений власти, бизнеса, общества

Алгоритм, как порядок развития партнерских отношений	Реализация на федеральном уровне	Реализация на региональном уровне	Реализация на муниципальном уровне	Участие бизнеса, общества
1	2	3	4	5
Регулярный мониторинг трех групп экономических показателей	Единый информационно-аналитический центр развития Дальнего Востока (мониторинг исполнения действий)			
Принятие мер, включая институциональные, организационные, административные экономические в показателях, наиболее значимых для всего	Правительство Российской Федерации (утверждение плана мероприятий по реализации программ развития), Министерство	Органы исполнительной власти в Дальневосточном федеральном округе (эффективное решение задач в	Органы муниципального образования (решение вопросов местного значения)	Российский Союз Промышленников и Предпринимателей, ОПОРА России, Торгово-промышленная палата, Фонд поддержки малого предпринимательства, Ассоциация профсоюзов, Ассоциация бизнеса,

макрорегиона и их реализация	финансов Российской Федерации (финансирование реализации программы), Полномочный представитель Президента Российской Федерации в ДФО (координация всех органов власти на территории Дальнего Востока)	интересах населения)		Общественная палата, Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, Экспертный совет при Правительстве, Региональные экспертные группы, Восточный Экономический Форум, а также участие общества в выборах, политических движениях
Расчет интегральных индексов конкурентоспособности, социально-рыночной модели экономики, форм сотрудничества на уровне макрорегиона	Единый информационно-аналитический центр развития Дальнего Востока (мониторинг синхронизации действий)			
Определение на основе рассчитанных интегральных индексов вида отношений власти, бизнеса, общества, а именно партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование	Администрация полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе (проведение внутренней и внешней политики Президента Российской Федерации на территории Дальнего Востока)			
Выявление релевантных показателей развития взаимодействия	Администрация Президента Российской Федерации (подготовка, согласование и представление Президенту Российской Федерации проектов			

	указов, распоряжений, поручений и обращений Президента Российской Федерации)			
Добавление новых показателей в три группы и оценка зависимости каждого интегрального индекса от входящих в его состав показателей	Правительство Российской Федерации (утверждение плана мероприятий по реализации программ развития)	Органы законодательной власти в Дальневосточном федеральном округе (законодательные проекты по планам социально-экономического развития)		

Источник: составлено автором.

На уровне регионов необходим постоянный мониторинг всех трех групп показателей взаимодействия, выражающих наличие условий, учет целей и формы сотрудничества. Далее целесообразно принятие целого ряда экономических, административных, организационных, институциональных мер в показателях, наиболее значимых для всего макрорегиона. Данные показатели установлены на основе функции распределения, представленной в таблицах 23-25. Следует отметить важное значение площадок, координирующих деятельность власти, бизнеса, общества. Данные организации приведены в таблице 27 с указанием участников, задач взаимодействия и наличия в регионах Дальнего Востока.

Таблица 27 – Организации по развитию взаимодействия власти, бизнеса, общества

Организация	Участники взаимодействия	Задача взаимодействия	Наличие в Дальневосточном федеральном округе
1	2	3	4
Российский Союз Промышленников и Предпринимателей	Представители предприятий, корпораций, финансовых институтов, эксперты Правительства Российской Федерации,	Подготовка экспертно-аналитической позиции по рассматриваемым вопросам и передача органам власти	Координационный совет отделений РСПП в Дальневосточном федеральном округе (во всех 11 субъектах)

	Администрации Президента, Федерального Собрания, Центрального Банка Российской Федерации		
ОПОРА России	Представители малого и среднего бизнеса, федеральные органы исполнительной власти, региональной власти, экспертного сообщества	Правовая защита бизнеса, привлечение финансирования, развитие предпринимательской деятельности и международного сотрудничества	Региональные отделения (во всех 11 субъектах)
Торгово-промышленная палата	Представители малого, среднего, крупного бизнеса, общественные организации	Развитие промышленности, внутренней и внешней торговли, сельского хозяйства, финансовой системы, интеграция в мировую хозяйственную систему	Союз «Дальневосточная торгово-промышленная палата»
Фонд поддержки малого предпринимательства	Представители малого бизнеса	Государственная поддержка малого бизнеса	Чукотский автономный округ, Сахалинская область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Магаданская область, Хабаровский край, ликвидирована в Приморском крае/Еврейской автономной области/Республике Саха/Камчатском крае/Амурской области
Ассоциация профсоюзов	Территориальные объединения организаций профсоюзов Дальневосточного федерального округа	Регулирование социально-трудовых отношений	Дальневосточная ассоциация профсоюзов
Ассоциация бизнеса	Общественные деятели, отраслевые/региональные объединения, некоммерческие организации, предприниматели	Защита интересов бизнеса	Координационный совет отделений Российского Союза Промышленников и Предпринимателей в Дальневосточном федеральном округе: Союз промышленников и предпринимателей Чукотского автономного округа/ Еврейской автономной области/ Сахалинской области/ Магаданской области/ Республики Бурятия Забайкальского края/, Союз товаропроизводителей Республики Саха (Якутия), Камчатский краевой союз промышленников и предпринимателей, Конгресс промышленников и

			предпринимателей (работодателей) «Приморье», Союз работодателей Хабаровского края (ликвидирован) , Союз промышленников, предпринимателей и работодателей Амурской области
Общественная палата	Общественные объединения, некоммерческие организации	Общественный контроль органов власти, взаимодействие граждан с органами власти с целью учета потребностей граждан по вопросам реализации политики государства	Общественная палата при полпреде Президента в Дальневосточном федеральном округе
Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей	Представители государственной власти (полномочный представитель Президента Российской Федерации в регионе, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, органы местного самоуправления и др.), представители бизнеса	Обеспечение гарантий по государственной защите прав и интересов бизнеса, стимулирование развития предпринимательской деятельности, снижение административных ограничений для бизнеса	Институты Уполномоченного по защите прав предпринимателей во всех 11 субъектах макрорегиона
Экспертный совет при Правительстве	Правительство Российской Федерации и экспертное сообщество	Подготовка предложений (носящих рекомендательный характер), ориентированных на достижение национальных целей развития, социально-экономическое развитие, реализацию Национальных Проектов	
Региональные экспертные группы	Коммерческие, некоммерческие, общественные организации, научные и образовательные институты	Подготовка рекомендаций по выявленным рискам в целях социально-экономического развития и предложений в целях достижения национальных целей развития	Региональные экспертные группы во всех субъектах макрорегиона

Источник: составлено автором.

Деятельность организаций по развитию взаимодействия имеет дополнительное воздействие, стимулирующее учет публичных и частных, общественных и предпринимательских интересов, при этом каждую форму организации отличает своя специфика:

Российский союз промышленников и предпринимателей объединяет усилия представителей бизнеса в целях решения ключевых задач национального развития и объединяет комитеты широкого спектра профиля: благотворительность и меценатство; инвестиционная политика и развитие государственно-частных партнерств; интеграция, торгово-промышленная политика и ВТО; интеллектуальная собственность и креативные индустрии; климатическая политика и углеродное регулирование; корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие; международное сотрудничество; налоговая политика; научно-образовательная и инновационная политика; продовольственная политика; развитие конкуренции; рынок труда и социальное партнерство; экология и природопользование и др.

ОПОРА России защищает интересы представителей малого бизнеса, стимулирует развитие активной предпринимательской деятельности и включает направления деятельности по правовой защите предпринимателей, формированию предложений для федеральной и региональной власти по вопросам улучшения предпринимательского климата в регионах, участию в подготовке заключений для нормативных документов, развитию взаимодействия представителей бизнеса России с предпринимателями из других стран, стимулированию активной предпринимательской деятельности, объединению и взаимодействию организаций по отраслям.

Торгово-промышленная палата представляет и защищает законные интересы предпринимателей, а также развивает предпринимательскую, экономическую и внешнеторговую деятельность, реализует другие задачи в рамках закона РФ от 07.07.1993 №5340-1 (ред. от 01.05.2022) «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» и включает направления деятельности по законотворчеству, участию в арбитраже, международному сотрудничеству, участию в выставках и других мероприятиях, активизации инвестиционной и инновационной деятельности, поддержке МСП, борьбе с коррупцией, участию в образовательной сфере и подготовке кадров.

Общественная палата, отстаивающая интересы профессиональных и социальных групп в соответствии с Федеральным законом от 04.04.2005 №32-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об общественной палате Российской Федерации», включает направления деятельности по подготовке заключений к законопроектам, участию в общественных наблюдениях.

Принимая во внимание зависимость экономической эффективности от уровня развития институтов, следует отметить, что, безусловно, действующие площадки способствуют рыночной интеграции и реализации экономических, административных, организационных, институциональных мер в показателях, наиболее значимых для всего макрорегиона.

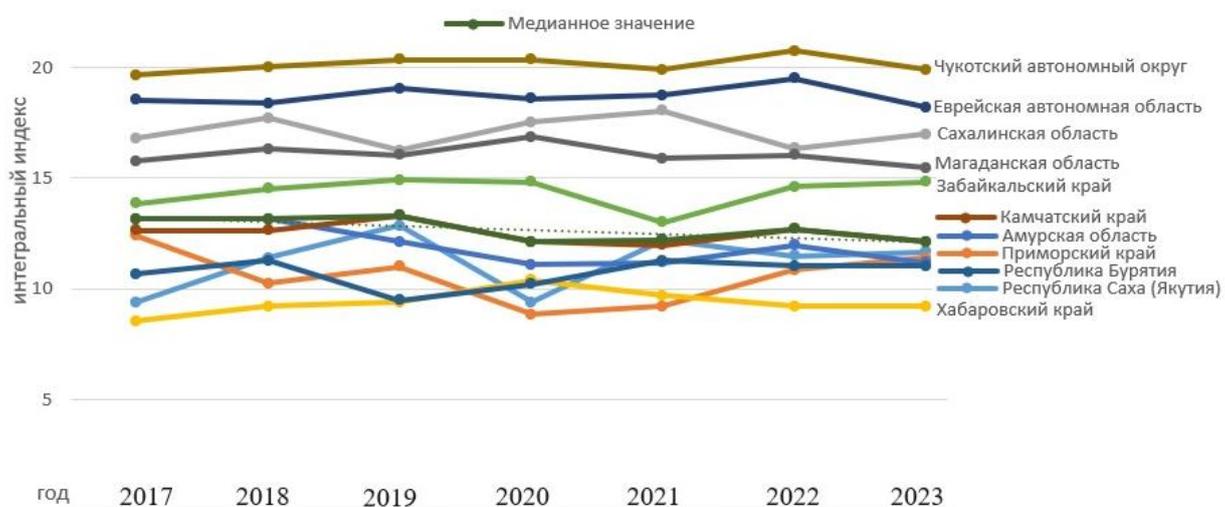
Следующий уровень в рамках алгоритма – это расчет интегральных индексов трех групп экономических показателей на уровне макрорегиона, определение на основе рассчитанных интегральных индексов вида отношений власти, бизнеса, общества, а именно партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование. Далее – анализ отклонений, установление их причин, выявление наиболее значимых показателей и при необходимости добавление новых показателей с последующей оценкой зависимости каждого интегрального индекса от входящих в его состав показателей.

Данный механизм направлен на развитие взаимодействия и принятие своевременных мер, нивелирующих вероятность отрицательной динамики: перехода отношений из партнерства в доминирование, из доминирования в конфликт, из конфликта в игнорирование. При этом положительная динамика характеризуется продолжительным эволюционным становлением и предполагает плавный переход от одного вида отношений к следующему. Так, для Камчатского края, Республики Бурятия необходим переход от модели доминирования к модели партнерства. Для Магаданской области, Забайкальского края важен эволюционный переход от модели конфликта сначала к модели доминирования, а затем к модели партнерства. Модель игнорирования, преобладающая в Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе и Сахалинской области должна быть

трансформирована сначала в модель конфликта, далее в доминирование и затем в партнерство.

Ряд регулярно принимаемых мер, направленных на укрепление конкурентоспособности, социально-экономическое развитие и реализацию форм сотрудничества, влияет на динамику развития макрорегиона. Целесообразно отметить, что набор показателей динамичен и не являются закрытой системой. Релевантные показатели трех групп зависят от условий, учета целей и реализуемых форм сотрудничества.

С целью определения положительной или отрицательной динамики, свидетельствующей о развитии взаимодействия или о дезинтеграции, выявлены направления изменения интегральных индексов социально-рыночной модели экономики и конкурентоспособности в каждом регионе в разрезе по годам с 2017 по 2023 годы, представленные в виде рисунка 6 и таблицы 28.



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Ежегодная динамика интегрального индекса социально-рыночной модели экономики в ДФО с 2017 по 2023 годы

Таблица 28 – Ежегодная динамика интегрального индекса социально-рыночной модели экономики в ДФО с 2017 по 2023 годы

Регион	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023 ср.знач.
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Саха (Якутия)	9,38	11,40	12,85	9,38	12,21	11,49	11,66
Приморский край	12,41	10,25	11,00	8,83	9,22	10,86	11,40
Сахалинская область	16,79	17,72	16,25	17,52	18,06	16,34	16,97
Хабаровский край	8,54	9,22	9,38	10,39	9,70	9,22	9,22
Амурская область	13,15	13,15	12,12	11,09	11,18	11,96	11,18
Забайкальский край	13,86	14,53	14,93	14,83	13,00	14,63	14,83
Республика Бурятия	10,68	11,27	9,49	10,20	11,27	11,05	11,05
Камчатский край	12,65	12,65	13,30	12,12	11,96	12,69	12,12
Магаданская область	15,78	16,31	16,03	16,85	15,91	16,03	15,46
Чукотский автономный округ	19,65	20,02	20,37	20,35	19,90	20,76	19,90
Еврейская автономная область	18,52	18,38	19,05	18,60	18,76	19,49	18,19
Медианное значение	13,15	13,15	13,30	12,12	12,21	12,69	12,12

Источник: составлено автором.

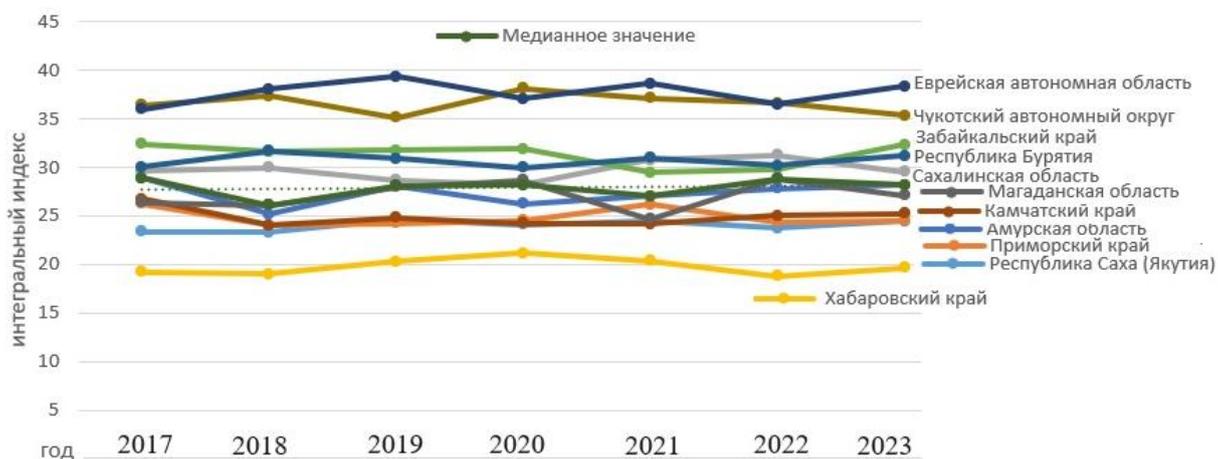
Полученные данные свидетельствуют о положительном направлении динамики интегрального индекса социально-рыночной модели экономики в целом по макрорегиону в 2017-2018 и в 2020 годах. Однако в 2019, 2021 и 2022 годах – негативные изменения, соответственно, на 0,15, 0,09 и 0,48 в сравнении с предыдущим периодом.

Среди главных причин особенностей динамики интегрального индекса – характерный для каждого региона индивидуальный набор ресурсов и мощностей производств. В результате социально-экономический потенциал, с одной стороны, определяет социально-экономическое положение региона, а, с другой стороны, свидетельствует об уровне эффективности использования ресурсов. С нашей точки зрения, негативная динамика данного индекса свидетельствует о сокращении степени учета целей участников взаимодействия, а, следовательно, о недостаточном уровне взаимодействия и дезинтеграции.

По результатам оценки интегрального индекса социально-рыночной модели экономики по регионам выделены следующие особенности. Для регионов характерны два варианта изменения данного индекса. В первом варианте – отрицательная динамика, когда значение интегрального индекса за последний исследуемый год (фактические данные за 2022 год) не превосходит наилучшее значение для региона. Указанная динамика характерна для Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, Магаданской области, Камчатского края, Республики Бурятия, Забайкальского края, Хабаровского края, Республики Саха (Якутия).

Во втором варианте несмотря на наличие отрицательной динамики интегрального индекса социально-рыночной модели экономики в ряде регионов – в Амурской области, Сахалинской области, Приморском крае – за 2022 год данный индекс превосходит значение 2017 года (первого в исследуемом периоде).

Интегральный индекс конкурентоспособности также подлежит оценке с целью выявления динамики. Определена ежегодная динамика интегрального индекса в каждом регионе за период с 2017 по 2023, результаты которой приведены в рисунке 7 и таблице 29.



Источник: составлено автором.

Рисунок 7 – Ежегодная динамика интегрального индекса конкурентоспособности ДФО с 2017 по 2023 годы

Таблица 29 – Ежегодная динамика интегрального индекса конкурентоспособности ДФО с 2017 по 2023 годы

Регион	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023 ср.знач.
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Саха (Якутия)	23,37	23,32	24,66	24,12	24,54	23,77	24,47
Приморский край	26,23	24,04	24,21	24,56	26,17	24,35	24,54
Сахалинская область	29,60	29,97	28,65	28,14	30,76	31,29	29,56
Хабаровский край	19,21	19,00	20,27	21,17	20,37	18,81	19,62
Амурская область	28,90	25,16	28,07	26,25	27,06	27,82	28,14
Забайкальский край	32,43	31,59	31,73	31,91	29,50	29,80	32,36
Республика Бурятия	30,03	31,72	30,92	29,97	30,97	30,15	31,18
Камчатский край	26,72	24,00	24,78	24,23	24,17	25,00	25,24
Магаданская область	26,40	26,12	27,98	28,71	24,64	28,79	27,09
Чукотский автономный округ	36,43	37,38	35,11	38,14	37,16	36,66	35,31
Еврейская автономная область	36,00	38,03	39,34	37,09	38,65	36,51	38,38
Медианное значение	28,90	26,12	28,07	28,14	27,06	28,79	28,14

Источник: составлено автором.

Отмечена положительная динамика интегрального индекса конкурентоспособности для всего макрорегиона в 2018 и 2021 годах. Так, медианное значение данного интегрального индекса в 2018 году – 26,12 по сравнению с 28,9 в 2017 году, в 2021 – 27,06 по сравнению с 28,14 в 2020 году. При этом для каждого региона характерна положительная и отрицательная динамика.

В группу отрицательного изменения индекса входят регионы, где интегральный индекс за последний отчетный период уступает индексу 2017 года – Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия). Магаданская и Сахалинская области.

Другую группу регионов отличает положительная динамика индекса в 2022 году несмотря на наличие отрицательной динамики в предыдущих годы с 2017 по 2021 годы – Амурская область, Забайкальский, Камчатский, Хабаровский и Приморский края.

По нашему мнению, наименьшим риском для развития взаимодействия является значение интегральных индексов социально-рыночной модели экономики и конкурентоспособности для каждого региона не хуже значений предыдущих периодов. Важно выявить показатели, способствующие укреплению конкурентоспособности, формированию социально-рыночной модели экономики и реализации форм сотрудничества, в целях установления партнерских отношений власти, бизнеса, общества.

Разработанный усовершенствованный механизм позволяет не только установить динамику изменения социально-рыночной модели экономики, конкурентоспособности, но и выявить наиболее значимые показатели для развития взаимодействия. Так, релевантными в современных условиях являются двенадцать показателей. При этом в результате принятия и реализации соответствующих мер показатели институциональной среды изменяются, совершенствуются и ведущими могут стать уже другие показатели. Установление партнерских отношений становится закономерным в случае положительной динамики интегральных индексов.

Факторный анализ позволяет определить вес всех показателей в механизме партнерского взаимодействия в зависимости от вычисленных р-значений для всех регионов нового освоения Дальнего Востока, как представлено в таблице 30.

Таблица 30 – Вес факторов в механизме партнерского взаимодействия в регионах нового освоения Дальнего Востока

Значимые факторы в механизме партнерского взаимодействия	Вес факторов	Регионы, где необходимо учитывать факторы в целях развития взаимодействия власти, бизнеса, общества
1	2	3
Численность студентов высших учебных заведений, на 10 000 человек (трудовая сфера)	9	Чукотский автономный округ (11 место), Еврейская автономная область (9 место), Сахалинская область (10 место) по данному показателю и 7, 8, 8 места в трудовой сфере при медианном значении 6
Стоимость основных фондов (технологическая сфера)	9	Чукотский автономный округ (11 место), Еврейская автономная область (10 место) по данному показателю и 7, 7 места в технологической сфере при медианном 6

Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, % от ВРП (технологическая сфера)	9	Еврейская автономная область (7 место) Чукотский автономный округ (8 место) по данному показателю и 7, 7 места в технологической сфере при медианном 6
Субсидирование, получатели	9	Чукотский автономный округ (11 место), Еврейская автономная область (10 место), Магаданская область (9 место), Сахалинская область (8 место) при медианном 6
Поддержка субъектам МСП, абсолютный размер	9	Чукотский автономный округ (10 место), Еврейская автономная область (11 место), Магаданская область (9 место), Камчатский край (8 место) при медианном 6
Количество выданных патентов и других охранных документов (инновационная сфера)	8	Еврейская автономная область (7 место), Чукотский автономный округ (11 место), Сахалинская область (8 место) по данному показателю и 9, 7, 7 места в инновационной сфере при медианном 6
Государственная собственность	8	Еврейская автономная область (9 место), Сахалинская область (6 место), Магаданская область (8 место), Чукотский автономный округ (10 место) при медианном 5
Субсидирование, абсолютный размер	8	Сахалинская область (8 место), Магаданская область (10 место), Еврейская автономная область (11 место), Чукотский автономный округ (9 место), Камчатский край (7 место) при медианном 6
Поддержка субъектам МСП, получатели	8	Еврейская автономная область (10 место), Чукотский автономный округ (11 место), Сахалинская область (7 место), Магаданская область (9 место), Камчатский край (8 место) при медианном 6
Число организаций, выполняющих исследования и разработки (инновационная сфера)	7	Еврейская автономная область (10 место), Чукотский автономный округ (9 место), Сахалинская область (7 место) и 9, 7, 7, место в инновационной сфере при медианном 6
Предпринимательская активность (доля МСП в ВРП)	5	Камчатский край (8 место), Республика Бурятия (7 место), Еврейская автономная область (7 место), Чукотский автономный округ (11 место), Забайкальский край (8 место), Сахалинская область (10 место) при медианном 6
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (инфраструктурная сфера)	4	Чукотский автономный округ (11 место), Республика Бурятия (6 место) и 11, 7 места в инфраструктурной сфере при медианном 6
Среднедушевые денежные доходы в месяц (социальная сфера)	3	Республика Бурятия (11 место), Еврейская автономная область (9 место), Забайкальский край (10 место) и 9, 8, 8 места в социальной сфере при медианном 6
Обеспеченность населения врачами на 10 000 чел. (социальная сфера)	1	Еврейская автономная область (11 место) и 10 место в социальной сфере при медианном 6

Источник: составлено автором.

Подтверждением значимости указанных показателей взаимодействия могут служить Национальные Проекты России и программы развития регионов. О значимости развития человеческого капитала свидетельствует реализация таких направлений Национальных Проектов, как демография, жилье, культура, наука и университеты, образование, укрепляющих демографическое положение и

способствующих социально-экономическому развитию. Самым многочисленным из них является демография, реализуемый в каждом регионе Дальнего Востока и насчитывающий 250 проектов (54%). В сфере образования, науки – 57 проектов (12%) во всех регионах, кроме Камчатского края; в сфере жилья – 37 проектов (8%) во всех регионах, кроме Чукотского автономного округа; в сфере культуры – 33 проекта (7%) во всех регионах, кроме Приморского края, Чукотского автономного округа, Сахалинской области. Значимость малого, среднего предпринимательства подтверждает деятельность 63 проектов (14%) и развития автомобильных дорог – проект безопасные качественные дороги – 22 проекта (5%) во всех регионах Дальнего Востока.

Целесообразно отметить действие на региональном уровне многопрофильных программ по социально-экономическому развитию и укреплению конкурентоспособности. Для регионов нового освоения, где преобладают отношения доминирования, конфликта, игнорирования, данные программы служат инструментом совершенствования отношений. В то время, как для других регионов Дальнего Востока – действующие программы развития направлены на поддержание партнерских отношений.

В Сахалинской области реализуются программы, утвержденные постановлениями Правительства региона в различных сферах и направлениях. В социальной сфере – здравоохранение (№345 от 30 июня 2023 г.), образование (№534 от 23 октября 2023 г.), социальная поддержка населения (№383 от 19 июля 2023 г.), доступная среда (№378 от 18 июля 2023 г.), качественное жилье (№421 от 9 августа 2023 г.), жилищно-коммунальное хозяйство (№364 от 10 июля 2023 г.), современная городская среда (№346 от 30 июня 2023 г.), культура (№409 от 2 августа 2023 г.), физическая культура и спорт (№415 от 3 августа 2023 г.), молодежная политика (№504 от 2 октября 2023 г.), общественный порядок (№520 от 11 октября 2023 г.), охрана окружающей среды (№592 от 24 ноября 2023 г.). В трудовой сфере – содействие занятости (№340 от 30 июня 2023 г.). В инновационной сфере – информационное общество (№350 от 5 июля 2023 г.), научная, научно-техническая, инновационная деятельность (№477 от 14 сентября

2023 г.). В инфраструктурной сфере – транспорт и дорожное хозяйство (№414 от 3 августа 2023 г.). Программы, активизирующие предпринимательскую деятельность – экономическое развитие (№290 от 20 июня 2023 г.), энергетика (№361 от 7 июля 2023 г.), сельское хозяйство, продовольствие, сырье (№344 от 30 июня 2023 г.), рыбное хозяйство (№331 от 29 июня 2023 г.), лесное и охотничье хозяйство (№392 от 27 июля 2023 г.), внутренний и въездной туризм (№565 от 10 ноября 2023 г.), торговля и услуги (№341 от 30 июня 2023 г.).

Согласно Постановлениям Правительства Магаданской области, реализуются следующие направления развития: образование (№607-пп от 08.09.2023), здравоохранение (№751-пп от 30.09.2021), развитие транспортной системы (№1075-пп от 29.12.2021), развитие строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетике (№899-пп от 22.12.2023).

В Чукотском автономном округе Правительством региона приняты следующие региональные программы. В социальной сфере – социальная защита (№77 от 5 марта 2024 г. и №73 от 1 марта 2024 г.), образование (№452 от 11 декабря 2023 г.), модернизация коммунальной инфраструктуры (№132 от марта 2023 г.). В инновационной сфере – развитие науки (№452 от 11 декабря 2023 г.). В инфраструктурной сфере – транспорт (№545 от 29 декабря 2023 г.). В активизации предпринимательской деятельности – энергетика (№541 от 29 декабря 2023 г.), энергосбережение и повышение энергетической эффективности (№198 от 5 мая 2023 г.), стимулирование экономической активности населения (№538 от 29 декабря 2023), жилищно-коммунальное хозяйство и водохозяйственный комплекс (№39 от 6 февраля 2024 г.).

В Забайкальском крае Правительством региона приняты следующие региональные программы. В социальной сфере – социальная поддержка (№514 от 1 ноября 2022 г.), модернизация коммунальной инфраструктуры (№349 от 7 июля 2023 г.), образование (№225 от 24 апреля 2014 г.), здравоохранение (№246 от 14 июня 2019 г.), доступная среда (№214 от 3 мая 2023 г.), культура (№24 от 29 января 2024 г.), развитие гражданского общества, молодежная политика (№558 от 12 октября 2023 и №223 от 13 июля 2023 г.). В трудовой сфере – содействие занятости

(№13 от 22 января 2024 г.). В активизации предпринимательской деятельности – экономическое развитие (№542 от 31 декабря 2019 г.), международная, внешнеэкономическая деятельность и туризм (№11 от 12 января 2023 г.), комплексное развитие сельских территорий (№542 от 27 декабря 2021 года), сельского хозяйства (№332 от 30 июня 2023 г.), лесного хозяйства (№94 от 1 марта 2024 г.).

В Камчатском крае действуют следующие программы согласно Постановлениям Правительства региона: социальная поддержка граждан (№697-П от 28.12.2023), здравоохранение (№15-П от 22.01.2024), образование (№714-П от 29.12.2023), развитие транспортной системы (№25-П от 31.01.2024).

В Республике Бурятия действуют следующие программы, принятые Правительством Республики. В социальной сфере – здравоохранение (№270 от 19 мая 2023 г.). В инновационной сфере – инновационная экономика (№ 380 от 30 июня 2023 г.). В инфраструктурной сфере – развитие транспорта (№265 от 17 мая 2023 г.). В активизации предпринимательской деятельности – экономическое развитие (№120 от 7 марта 2024 г.), развитие приграничных территорий (№357-р от 22 мая 2023 г.).

В Еврейской автономной области действуют следующие направления социально-экономического развития, принятые Правительством региона: социальная поддержка населения (№527-пп от 07.12.2023), здравоохранение (№142-пп от 28.03.2024), образование (№617-пп от 26.12.2023), автомобильные дороги (№612-пп от 26.12.2023).

По нашему мнению, отследить сферы, где реализуется взаимодействие власти и бизнеса, позволяют государственные контракты. В работе проанализирована деятельность наиболее крупных десяти предприятий в каждом регионе Дальневосточного Федерального округа по данным ежегодной выручки за период с 2017 по 2023 годы (на долю которых приходится порядка 40% всей выручки предприятий данного макрорегиона). Деятельность предприятий рассмотрена с учетом реализуемого основного вида деятельности и, соответственно, принадлежностью к одному из четырех видов (добыча полезных

ископаемых, производства, услуги и общественный сектор) и наличия государственных контрактов. По результатам анализа среди исследованных предприятий выделены 198, представленных в приложении Д. При этом 137 (70%) из которых являются исполнителями и 19% – заказчиками.

Распределение контрактов в группе исполнителей – добыча полезных ископаемых 22%, производство 50%, услуги 28%. Распределение контрактов в группе заказчиков – добыча полезных ископаемых 20%, производство 56%, услуги 23%. Далее определена группа предприятий, по которым стоимость государственных контрактов превышает среднее значение (в группе крупных предприятий). И для каждого предприятия рассчитывается процент крупнейших государственных контрактов в общей стоимости государственных контрактов (по пяти крупнейшим организациям для каждого крупного предприятия для всех исследуемых предприятий, кроме ООО «УК БСМ» – по трем организациям, реализующим контрактные отношения). Результаты анализа представлены в таблице 31.

Таблица 31 – Взаимодействие власти, бизнеса в деятельности крупнейших предприятий Дальнего Востока в реализации государственных контрактов

Организация	Вид деятельности	Регион	Процент основных (5) гос контрактов для данного предприятия
1	2	3	4
ООО "УК БСМ"	42.12 Строительство железных дорог и метро	Хабаровский край	100
АО "БАМСТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ"	43.12.3 Производство земляных работ	Амурская область	100
АО "УРГАЛУГОЛЬ"	05.10.16 Добыча угля, за исключением антрацита, угля коксующегося и угля бурого, подземным способом	Хабаровский край	100
АО "ГИДРОСТРОЙ"	42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей	Сахалинская область	99
АО ХК "ЯКУТУГОЛЬ"	05.10.12 Добыча коксующегося угля открытым способом	Республика Саха	99
ООО "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ДАЛЬНИЙ ВОСТОК"	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	Хабаровский край	99

Продолжение таблицы 31			
ООО "АСФАЛЬТ"	42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей	Амурская область	98
АК "АЛРОСА" (ПАО)	08.99.32 Добыча алмазов	Республика Саха	95
АО "САХАЭНЕРГО"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	Республика Саха	89
АО "САХАТРАНСНЕФ ТЕГАЗ"	49.50.21 Транспортирование по трубопроводам газа	Республика Саха	83
АО "ЧУКОТЭНЕРГО"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	Чукотский автономный округ	82
АО "ЧТК"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	Чукотский автономный округ	72
ПАО "МАГАДАНЭНЕРГО"	35.12 Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям	Магаданская область	70

Источник: составлено автором.

Результаты проведенных расчетов отражают выполнение конкретных региональных проектов. Так, Тихоокеанский транспортно-логистический кластер имеет стратегическое значение для развития всего макрорегиона. Данный проект позволит объединить ресурсы регионов Дальнего Востока, а именно Хабаровского края и Республики Саха (Якутия) и создаст непосредственный выход к рынкам Азиатско-Тихоокеанского региона в результате открытия новой Тихоокеанской железной дороги.

Строительство второй линии Байкало-Амурской магистрали протяженности 340 километров, увеличит пропускную способность железнодорожных перевозок, откроет подъездные пути к крупным угольным месторождениям. Масштабный проект по модернизации Косаковского порта в Сахалинской области направлен на создание современного рыбного кластера, обеспечивающего инфраструктуру порта, перерабатывающие мощности.

Поддержка угледобывающей отрасли в Хабаровском крае направлена на развитие инфраструктуры обогатительной фабрики компании «Ургалуголь», строительство железной дороги и станции энергоснабжения.

Исследование развития взаимодействия в регионах нового освоения Дальнего Востока подтверждает направление совершенствования отношений власти, бизнеса, общества от действующих норм к организации партнерских

отношений и к последующим рекомендациям в региональной экономической политике. Уровень развития институтов является определяющим для экономической эффективности. Характер взаимодействия определяют институты, включающие конституционный каркас, неформальные институциональные ограничения и особенности их применения. Отражением норм являются экономические показатели, которые подлежат регулярному мониторингу.

Развитие взаимодействия – это продолжительный процесс, предполагающий организацию необходимых мер, включая экономические, административные, институциональные и др. по наиболее значимым экономическим показателям, свидетельствующим о направлениях совершенствования отношений. При этом необходима активизация площадок, координирующих деятельность власти и представителей предприятий, финансовых институтов, малого/среднего/крупного бизнеса, экспертного сообщества, общественных организаций, профсоюзов, отраслевых и региональных объединений, некоммерческих организаций, научных и образовательных институтов и других организаций. Все указанные формы сотрудничества уже действуют, как в регионах нового освоения Дальнего Востока, так и в исследуемом макрорегионе в целом.

Особенно следует подчеркнуть и значение площадок, объединяющих также представителей власти, бизнеса, общества, включая ежегодный Восточный экономический форум, проводимый в целях ускоренного развития данного макрорегиона и укрепления международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Проводимые сессии также могут уже включать выявленные значимые показатели для развития взаимодействия и конкретизировать направления для укрепления партнерских отношений.

Только по результатам активной организации форм сотрудничества возможен детальный анализ отклонений фактических показателей в группах конкурентоспособности, социально-рыночной модели экономики и формах сотрудничества в зависимости от планируемых. В этом случае возникает возможность более точного выявления причин отклонения – или конституционный каркас или неформальные институциональные ограничения или особенности их

применения. Следовательно, изменения инструментов региональной экономической политики будут ориентированы на соответствующие аспекты механизма партнерского взаимодействия, что предполагает добавление новых значимых показателей, направленных на совершенствование институтов и инструментов.

Таким образом, развитие партнерских отношений в регионах нового освоения Дальнего Востока в реализации региональной экономической политики направлено на создание условий, способствующих повышению конкурентоспособности, учет целей, формирующих социально-рыночную модель экономики, и реализацию форм сотрудничества, реализующих социальные преобразования.

Возможный потенциал и значение видов экономической деятельности для развития взаимодействия приведен в приложении Е. Принятие соответствующих мер с целью изменения технолого-экономического уклада и инструментов экономической политики, формирования интегрированных комплексов направлено на совершенствование механизма партнерского взаимодействия.

На основании предложенного механизма в регионах нового освоения Дальнего Востока обоснованы и разработаны рекомендации по формированию региональной экономической политики, предусматривающего алгоритм, как порядок действий для развития партнерских отношений власти, бизнеса, общества.

По результатам совершенствования механизма партнерского взаимодействия приходим к следующим выводам:

Выявленная корреляция каждой пары интегральных индексов отражает необходимые и достаточные три группы экономических показателей усовершенствованного механизма развития партнерского взаимодействия.

В целом динамика конкурентоспособности и социально-рыночной модели экономики в макрорегионе является положительной: в 2018, 2021 годах и 2017, 2018, 2020 годах. Данная тенденция полностью подтверждена расчетами интегральных индексов. Так, медианные значения социально-рыночной модели экономики составляют: в 2017, 2018 – 13,15, в 2019 – 13,30, в 2020 – 12,12, 2021 –

12,21, 2022 – 12,69. Медианные значения конкурентоспособности – в 2017 – 28,90, в 2018 – 26,12, в 2019 – 28,07, в 2020 – 28,14, 2021 – 27,06 и 2022 – 28,79.

С целью сохранения положительной динамики необходим строгий контроль показателей. Проведена оценка набора показателей механизма партнерского взаимодействия в исследуемом макрорегионе, и предложен метод по выявлению наиболее значимых из них.

Так, определены и статистически доказаны двенадцать наиболее релевантных критериев из сорока одного исследованного, максимально способствующих развитию взаимодействия власти, бизнеса, общества в данном макрорегионе: среднедушевые денежные доходы, обеспеченность населения врачами, численность студентов высших учебных заведений, число организаций, выполняющих исследования и разработки, затраты на внедрение и использование цифровых технологий, количество выданных патентов и других охранных документов, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, стоимость основных фондов, доля МСП в ВРП, государственная собственность, субсидирование, поддержка субъектам МСП.

Следует отметить, что каждый из указанных показателей в соответствии с принадлежностью к определенной группе интегральных индексов направлен на повышение конкурентоспособности, формирование социально-рыночной модели экономики, развитие форм сотрудничества. В настоящее время текущие значения показателей свидетельствуют о факторах, препятствующих устойчивому развитию макрорегиона.

Необходимо принятие целого ряда мер, ориентированных на совершенствование выявленных показателей с целью развития взаимодействия: повышение инновационной активности, увеличение доли инновационных предприятий в общей структуре, увеличение приема мест в средние специальные и высшие учебные заведения, пересмотр (рост) расходов государственного бюджета на образование, модификация отношений собственности через призму ответственности собственников, предоставление льготных кредитов, развитие банковского сектора, строительство новых автомобильных дорог,

На основе выявленных показателей можно дополнить механизм взаимодействия новыми мероприятиями, обеспечивающими оптимизацию хозяйственной деятельности.

Разработан механизм, позволяющий на регулярной основе оценивать состояние отношений власти, бизнеса, общества и предусматривающий комплекс мероприятий по анализу, планированию, реализации, контролю, регулированию показателей, свидетельствующих о результативном уровне взаимодействия, направленных на укрепление партнерства, развитие интегрированных структур научно-технологических центров, инновационных стартапов, объединений поставщиков и потребителей, совместных предприятий, туристских кластеров, направленных на укрепление экономики регионов нового освоения Дальнего Востока и макрорегиона в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные по результатам диссертационного исследования научные результаты характеризуются следующими пунктами научной новизны:

1. *Выявлена необходимость формирования механизма партнерского взаимодействия власти, бизнеса, общества в региональной экономической политике; обобщены факторы, влияющие на динамику изменения отношений участников, в зависимости от принадлежности к одной из трех групп экономических показателей – конкурентоспособность региона, социально-рыночная модель экономики и формы сотрудничества, что позволяет систематизировать экономические показатели для последующего анализа средств воздействия на экономические и организационные процессы развития регионов нового освоения Дальнего Востока.*

Систематизация положений региональной экономической науки, концепций по укреплению партнерских отношений позволила выделить три этапа развития взаимодействия – невмешательство государства в экономическую деятельность, вынужденное вмешательство государства в рыночные механизмы и активное развитие взаимодействия. При этом третий этап, относящийся к постиндустриальной стадии развития экономики в XX веке, характеризует четко сформировавшаяся концепция активного взаимодействия. Цель взаимодействия направлена на формирование социальной модели государства, при которой обеспечиваются интересы общества в эффективных рыночных условиях, что доказывает необходимость формирования механизма партнерского взаимодействия в региональной экономической политике.

Реализацию региональной экономической политики регионов нового освоения Дальнего Востока предложено рассматривать с учетом трех групп экономических показателей, соответствующих условиям развития этих регионов, учету целей и форм сотрудничества, позволяющих оценить отношения власти, бизнеса, общества и формирующих потенциал совершенствования механизма

эффективного партнерского взаимодействия для достижения максимального экономического эффекта при оптимизации хозяйственной деятельности. Партнерское взаимодействие, ориентированное на пространственное обустройство территорий, актуализирует разработку механизма, стимулирующего развитие партнерских отношений и эффективность реализации экономической политики.

2. Выделены и классифицированы инструменты региональной экономической политики, подлежащие включению в механизм партнерского взаимодействия, в зависимости от реализации социально-экономических преобразований. Предложенная классификация представляет возможность определить наличие инструментов, предусматривающих укрепление социально-рыночной модели экономики, нацеленных только на получение прибыли и имеющих потенциал для реализации социальных преобразований, с учетом действующих отношений в исследуемых регионах.

Проведенный анализ действующих инструментов партнерского взаимодействия позволил классифицировать формы сотрудничества по степени их влияния на эффективность реализации экономической политики. Формирование и реализацию комплекса инструментов региональной экономической политики в рамках механизма взаимодействия позволит обеспечить учет федеральными и региональными органами власти трех групп экономических показателей, позволяющих влиять на отношения (партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование).

3. Разработана авторская методика идентификации отношений власти, бизнеса, общества; предложены методы по определению их состояния, оценки, направленные на:

- разработку усовершенствованного механизма по обеспечению взаимодействия,*
- выявление показателей, препятствующих партнерским отношениям,*
- повышение эффективности региональной экономической политики в регионах нового освоения Дальнего Востока.*

Предложенная методика по расчету интегральных индексов трех групп экономических показателей – конкурентоспособности, социально-рыночной модели экономики, форм сотрудничества позволяет составить типологию регионов по уровню взаимодействия, обосновать и предложить способ выявления значимых показателей в динамике развития отношений, которой может служить основой для выработки мер, направленных на совершенствование механизма партнерского взаимодействия и решение конкретных проблем экономического развития регионов.

4. Осуществлена апробация авторской методики, выявлена и статистически доказана связь экономических показателей, выражающих наличие конкурентных преимуществ, развитие социально-рыночной модели экономики и реализацию форм сотрудничества, и отражающих отношения власти, бизнеса, общества, что подтвердило необходимость развития партнерских отношений для повышения эффективности региональной экономической политики и позволило выявить релевантные показатели для ее реализации.

На основе разработанной методики оценки отношений власти, бизнеса, общества проведен расчет трех групп экономических показателей с целью выявления типологии видов отношений, по данным которой предложено разрабатывать мероприятия по оптимизации хозяйственной деятельности. Так, отношения партнерства максимально реализованы в четырех регионах: Хабаровском крае, Республике Саха (Якутия), Приморском крае, Амурской области. Отношения доминирования характерны для Камчатского края, Республики Бурятия. Отношения конфликта преобладают в Забайкальском крае, Магаданской области. Отношения игнорирования действуют в Сахалинской области, Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе.

5. Разработан механизм совершенствования региональной экономической политики на основе взаимодействия власти, бизнеса, общества. Данный механизм предусматривает оценку на регулярной основе отношений участников взаимодействия, а также комплекс мероприятий по анализу, планированию,

реализации, контролю экономических показателей в целях решения конкретных проблем развития регионов.

Механизм эффективного партнерского взаимодействия власти, бизнеса и общества позволяет обеспечить управляемое освоение исследуемых регионов Дальнего Востока и базируется на укреплении конкурентных преимуществ, обеспечении устойчивого развития, объединении ресурсов в различных направлениях, включая экономические, социальные, природно-географические, этнические, демографические и другие.

Рекомендованный алгоритм предусматривает:

определение ответственных подразделений органов власти с учетом разграничения зон ответственности;

регулярный мониторинг экономических показателей;

принятие и реализация мер, включая институциональные, организационные, административные экономические;

расчет интегральных индексов конкурентоспособности, социально-рыночной модели экономики, форм сотрудничества на уровне макрорегиона;

определение на основе рассчитанных интегральных индексов вида отношений власти, бизнеса, общества, а именно партнерство, доминирование, конфликт, игнорирование;

выявление релевантных показателей развития взаимодействия;

добавление новых показателей в три группы показателей и оценка зависимости каждого интегрального индекса от входящих в его состав показателей.

Проведенная оценка сорока одного показателя взаимодействия в исследуемых регионах нового освоения Дальнего Востока позволила установить двенадцать наиболее релевантные из них.

На основе выявленных показателей предложено обеспечить более целостный и системный механизм взаимодействия со всеми участниками рынка, субъектами и объектами региональной экономической политики.

Учитывая цели государства, бизнеса и общества, необходимо отметить, что данный механизм развития взаимодействия представляет практический способ реализации сотрудничества, ориентированный на достижение целей социально-экономического развития, получение прибыли для бизнеса и формирование достойного уровня и качества жизни для населения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон №224-ФЗ от 13 июля 2015 года [принят Государственной Думой 01 июля 2015 года]. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.10.2023).

2. Российская Федерация. Законы. О промышленной политике в Российской Федерации: федеральный закон №488-ФЗ от 31 декабря 2014 года [принят Государственной Думой 16 декабря 2014 года]. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.10.2023).

3. Российская Федерация. Законы. О соглашениях о разделе продукции: федеральный закон №225-ФЗ от 30 декабря 1995 года [принят Государственной Думой 06 декабря 1995 года]. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.10.2023).

4. Российская Федерация. Законы. О дополнительных мерах социальной поддержки семей при рождении (усыновлении) второго ребенка: закон Магаданской области №2356-ОЗ от 14 марта 2019 года. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

5. Российская Федерация. Законы. Об особых экономических зонах в Российской Федерации: федеральный закон №116-ФЗ от 22 июля 2005 года [принят Государственной Думой 08 июля 2005 года]. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.10.2023).

6. Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года: [утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2020 года №2464-р, редакция от 11 сентября 2023 года]. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.10.2023).

Книги

7. Айвазян, С.А. Анализ качества и образа жизни населения / С.А. Айвазян. – Москва: Наука, 2012. – 432 с. – ISBN 978-5-02-037968-8.

8. Аристотель. Сочинения / Аристотель; редактор и автор вступительной статьи А. И. Доватур, Ф. Х. Кессиди; примеч. В.В. Бибихина [и др.]: в 4 томах. Том 4. – Москва: Мысль, 1983. – 830 с.

9. Белицкая, А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства / А.В. Белицкая. – Москва: Статут, 2012. – 190 с. – ISBN 978-5-8354-0802-3.

10. Бентам, И. Введение в основания нравственности и законодательства / И. Бентам. Москва: РОССПЭН, 1998. – 415 с. – ISBN 5-86004-166-7.

11. Бизнес и власть: актуальные проблемы взаимодействия: монография / С.Н. Глаголев, В.В. Моисеев. – Москва: Директ-Медиа, 2014. – 420 с. – ISBN 978-5-4458-6463-9.

12. Бирюков, В.А. Теория экономического анализа / В.А. Бирюков, П.Н. Шаронин. – Москва: Научно-издательский центр ИФРА-М, 2020. – 462с. – ISBN 978-5-16-015755-9.

13. Боден, Ж. Об устройстве государства / Ж. Боден; перевод с латинского языка, научные статьи и комментарии И.В. Кривушина и Е.С. Кривушиной. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. – 559 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-7598-1763-5.

14. Вальрас, Л. Элементы чистой политической экономии или теория общественного богатства: перевод И. Егоров, А. Белянин. – Москва: Университетская библиотека: Экономика, 2000. – 421с. – ISBN 5-87113-102-6.

15. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер; перевод с немецкого М. Левиной. – Москва: АСТ, 2023. – 320 с. – ISBN 978-5-17-160209-3.
16. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер; перевод с немецкого, общий редактор и послесловие Ю.Н. Давыдова, предисловие П.П. Гайдено. – Москва: Прогресс, 1990. – 804 с. – ISBN 5-01-001584-6.
17. Вебер, М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии / М. Вебер; под общей редакцией Л.Г. Ионина; перевод с немецкого В.А. Брун-Цеховой и др.: в 4 томах. – Москва: Высшая школа экономики, 2016. – ISBN 978-5-7598-0333-1.
18. Власть и бизнес: новая парадигма взаимодействия: монография / Д.А. Буташин, В.И. Корниенко, А.Г. Зеленцов – Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. – 204 с. – ISBN 978-5-85006-143-2.
19. Власть и бизнес в современном обществе / Т.В. Бутова, М.В. Ерхов. – Москва: Маросейка, 2007. – 188 с. – ISBN 978-5-903271-03-0.
20. Гайнутдинов, Р.И. Бизнес и политика в современном обществе: монография / Р.И. Гайнутдинов. – Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 207 с. – ISBN 5-8064-1028-5.
21. Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Георг Вильгельм Фридрих Гегель; перевод с немецкого В.С. Нерсесянц. – Москва: Мысль, 1990. – 524 с. – ISBN 5-244-00384-4.
22. Государственная экономическая политика / Т.Г. Морозова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 256 с. – ISBN 5-238-01082-6.
23. Государственно-частное партнерство в Великобритании и Ирландии / В.А. Кабашкин, О.М. Малахаева. – Москва: Международный Инновационный центр, 2010. – 130 с. – ISBN 978-5-91952-007-8.
24. Государственное регулирование рыночной экономики / В.Н. Архангельский, В.Н. Бобков, В.С. Буланов; под общ.ред. В.И. Кушлина, Н.А. Волгина. – Москва: НПО «Экономика», 2000. – 693 с.
25. Глазырин, М.В. Путь к фундаментальной системе устойчивого развития / М.В. Глазырин. Москва: Наука, 2018. – 42с. – ISBN 978-5-02-040073-3.

26. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. Москва: ГУ Высшая школа экономики, 2003. – 492с. ISBN 5759802321.
27. Грекова, Г.И. Взаимодействие власти, бизнеса и гражданского общества в современной России: вопросы теории и практики: монография / Г.И. Грекова, М.В. Киварина. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2016. – 231 с.
28. Гришина, Я.С. Концептуальная модель правового обеспечения российского социального предпринимательства: монография / Я.С. Гришина. Москва: Юрлитинформ, 2016. – 424 с. – ISBN 978-5-4396-1099-0.
29. Затонский, В.А. Эффективная государственность / В.А. Затонский. Москва: Юрист, 2006. – 286 с. – ISBN 5-7975-0858-3.
30. Зомбарт, В. Собрание сочинений в 3 томах / В. Зомбарт. Том 1. Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2005. – 636 с. – ISBN 5-93615-050-X.
31. Зомбарт, В. Экономические и социальные вопросы в современном обществе / В. Зомбарт. Санкт-Петербург: Луч, 1905. – 24 с.
32. Кабашкин, В.А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы / В.А. Кабашкин. Москва: Международный Инновационный Центр, 2010. – 575 с. – ISBN 978-5-91952-001-6.
33. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс; перевод с английского О.И. Шкаратана. – Москва: ГУ Высшая школа экономики, 2020. – 606 с. – ISBN 5-7598-0069-8.
34. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег / Д.М. Кейнс; перевод с английского Н.Н. Любимова. – Москва: Гелиос АРВ, 2011. – 350 с. – ISBN 978-5-85438-192-1.
35. Кирдина, С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию / С.Г. Кирдина. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2014. – 468 с. – ISBN 978-5-4469-0000-0.
36. Клейнер, Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер. – Москва: Наука, 2004. – 238 с. – ISBN 5-02-032878-2.

37. Конкурентоспособность региона: теория, проблемы, практика: коллективная научная монография / В.А. Кретинин, В.В. Кузнецов, А.А. Ашин и др. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2017. – 277 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-906773-29-6.
38. Конт, О. Дух позитивной философии. Слово о положительном мышлении / О. Конт; перевод с французского И.А. Шапиро. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 256 с. – ISBN 5-222-03417-8.
39. Космачев, К.П. Пионерное освоение тайги (экономико-географические проблемы) / К.П. Космачев; ответственный редактор Сочава В.Б. – Новосибирск: Наука, 1974. – 144 с.
40. Лаженцев, В.Н. Территориальное развитие: методология и опыт регулирования / В.Н. Лаженцев; ответственный редактор Т.Е. Дмитриева. – Санкт-Петербург: Наука, 1996. – 107 с. – ISBN 5-02-024846-0.
41. Маршалл, А. Принципы политической экономии / А. Маршалл; под редакцией С.М. Никитина; перевод с английского Р.И. Столпера. – Москва: Прогресс, 1983-1984. – 310 с.
42. Методология экономических исследований: монография / В.Г. Маюров, Г.В. Маюров. – Москва: Б.и., 2015. – 376 с. – ISBN 978-5-238-00920-9.
43. Милль, Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Дж. С. Милль; перевод с английского В.Б. Бобров. – Москва: Эксмо, 2007. – 1037 с. – ISBN 978-5-699-19313-4.
44. Негодаев, И.А. На путях к информационному обществу / И.А. Негодаев. Ростов-на-Дону: Издательский центр ДГТУ, 1999. – 246с. – ISBN 5-7890-0104-1.
45. Негодаев, И.А. НТР и гуманизм / И.А. Негодаев. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1990. – 157 с. – ISBN 5-7507-0130-1.
46. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы / Н.Н. Некрасов. Москва: Экономика, 1978. – 344 с.
47. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; перевод с английского А.Н. Нестеренко;

научное редактирование Б.З. Мильнера. – Москва: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с. – ISBN 5-88581-006-0.

48. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт; перевод с английского К. Мартынова, Н. Эдельмана. – Москва: Издательство Государственного Университета Высшей школы экономики, 2010. – 256 с. – ISBN 978-5-7598-0754-4.

49. Ольдерогге, Н.Г. Корпоративная стандартизация бизнеса / Н.Г. Ольдерогге; под общей редакцией А.В. Цветкова, В.Д. Шапиро. – Москва: Дело, 2011. – 559 с. – ISBN 978-5-7749-0664-2.

50. Особые экономические зоны России: бизнес-навигатор / А.Н. Андреев, М.М. Бухарова, Л.В. Данилов. – Москва: АКИТ, 2021. – 241 с. – ISBN 978-5-6044817-8-3.

51. Парето, В. Учебник политической экономии / В. Парето; перевод А.А. Зотов, В.Л. Силаева. – Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 471 с. – ISBN 978-5-369-01500-1.

52. Полетаев, В.Э. Государство и бизнес в России: инновации и перспективы / В.Э. Полетаев. Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 282 с. – ISBN 978-5-16-015989-8.

53. Природопользование в территориальном развитии современной России: / Под ред. И.Н. Волковой, Н.Н. Ключева. – Москва: Медиа-Пресс, 2014. – 360 с. – ISBN 978-5-901003-33-6.

54. Проблемы реализации конституционных принципов: идеологическое и гендерное равноправие: монография / А.В. Головинов, Ю.В. Головинова. – Барнаул: Издательство Алтайского университета, 2021. – 112 с. – ISBN 978-5-7904-2557-8.

55. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. И доп. – Москва: ИНФРА-М, 2011. – 512с.

56. Региональная экономика / В.И. Видяпина, М.В. Степанова – Москва: ИНФРА-М, 2017. – 666 с.

57. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо; перевод с английского П. Сраффа. – Москва: Эксмо, 2007. – 953 с. – ISBN 978-5-699-18745-4.
58. Сен-Симон, Анри Клод де. Избранные сочинения. Том I / А.К. Сен-Симон; под общей редакцией В.П. Волгина. – Москва: Издательство Академии Наук СССР, 1948. – 468 с.
59. Сенчагов, В.К. Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность / В.К. Сенчагов. Москва: Анкил, 2010. – 1120 с. – ISBN 978-5-86476-302-5.
60. Системный анализ социально-экономической политики государства на микроуровне: монография / Г.Б. Клейнер, С.Е. Щепетова. – Москва: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2017. – 238 с. – ISBN: 978-5-7942-1406-2.
61. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; вступительная статья и комментарии В.С. Афанасьева. – Москва: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
62. Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования / А.А. Московская, М.А. Аларичева, И.И. Албутова и др. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2011. – 284 с. – ISBN 978-5-7598-0883-1.
63. Спенсер, Г. Сочинения Герберта Спенсера: полные переводы, проверенные по последним английским изданиям / Г.Л. Спенсер; общая редакция Н.А. Рубакина: в 7 томах. – Санкт-Петербург: Издатель, 1897-1904.
64. Спенсер, Г. Личность и государство / Г. Спенсер; перевод М.Н. Тимофеевой; под редакцией В.В. Битнера. – Санкт-Петербург, 1908. – 84 с.
65. Стратегия пространственного развития России: методические подходы к разработке экономического блока: монография / И.В. Гришина, А.О. Польшнев, А.В. Шкуропат, А.В. Котов. – Москва: Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, 2018. – 280 с. – ISBN 978-5-9547-0175-3.

66. Сэй, Ж.Б. Трактат по политической экономии / Ж.Б. Сэй; вступительная статья и комментарии М.К. Бункиной, А.М. Семенова. – Москва: Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации: Дело, 2000. – 229с. – ISBN 5-7749-0190-4.

67. Устойчивое развитие промышленных комплексов на основе модернизации механизма пространственного распределения экономических ресурсов: монография / С.М. Клевцов, Ю.В. Вертакова, М.Г. Клевцова. – Москва: РУСАЙНС, 2016. – 246 с. – ISBN 978-5-4365-0753-8.

68. Фетюков, Ф.В. Взаимодействие государства и гражданского общества (теоретико-правовое исследование): монография / Ф.В. Фетюков. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 159 с. – 3000 экз. – ISBN 978-5-4396-1467-7.

69. Хайек, Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф.А. Хайек. – Москва: Изограф: Начала-Фонд, 2000. – 287 с. – ISBN 5-87113-087-9.

70. Хайек, Ф.А. Конкуренция, труд и правовой порядок свободных людей: фрагменты сочинений / Ф.А. Хайек. – Санкт-Петербург: Пневма, 2009. – 199 с. – ISBN 978-5-901151-13-6.

71. Хикс, Д.Р. Стоимость и капитал / Д.Р. Хикс; перевод с английского, общий редактор и вступительная статья Р.М. Энтова. – Москва: Прогресс, 1988. – 487 с.

72. Шапкин, И.Н. Предпринимательские организации. О взаимодействии государства и бизнеса: монография / И.Н. Шапкин. – Москва: РУСАЙНС, 2017. – 282 с.

Диссертации

73. Гуляева, В.Б. Функционирование особых экономических зон в контексте их интеграции в социально-экономическое пространство региона: специальность 08.00.05 «Экономика народных хозяйством»: диссертация на соискание кандидата экономических наук / Гуляева Валерия Борисовна; Институт проблем региональной экономики РАН. – Санкт-Петербург, 2017. – 214 с.

74. Даньков, А.А. Обеспечение баланса публичных и частных интересов в сфере правосудия: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства;

теория учений о праве и государстве»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Даньков Альберт Анатольевич; Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина. – Москва, 2014. – 238 с.

75. Кисель, К.Ю. Современные модели взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» (политические науки): диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Кисель Кирилл Юрьевич; «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва, 2013. – 176с.

76. Курбатова, С.С. Субсидии в системе форм расходов бюджета: проблемы правового регулирования: специальность 12.00.04 «Финансовое право; налоговое право; бюджетное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Курбатова Светлана Сергеевна; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 2016. – 188 с.

77. Пономарев, Д.Л. Управление устойчивым развитием регионов нового освоения: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Пономарев Дмитрий Леонидович; Институт проблем региональной экономики РАН. – Тюмень, 2011. – 252 с.

78. Сиднева, А.М. Правовое регулирование осуществления предпринимательской деятельности на территориях опережающего социально-экономического развития: специальность 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сиднева Анастасия Михайловна; ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2022. – 198 с.

79. Цикин, А.М. Диалектика самодостаточности и конкурентоспособности российской экономики: специальность 08.00.01 «Экономическая теория»: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Цикин

Алексей Максимович; ФГБОУ ВО Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. – Москва, 2019. – 338 с.

Электронные ресурсы

80. Ахметова, Ф.Н. Анализ влияния факторов на уровень занятости населения / Ф.Н. Ахметова, А.В. Ноговицына, П.В. Симонин, В.А. Данилова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2016. – №3. Том 8. – Текст электронный. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/150EVN316.pdf> (дата обращения: 15.01.2024).

81. Взаимодействие с заинтересованными сторонами: [сайт]. – URL: [2528_import.pdf \(urbanecomomics.ru\)](https://urbanecomomics.ru/2528_import.pdf) (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

82. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации: [сайт]. – URL: <https://budget.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

83. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки: [сайт]. – URL: <https://rmsp-pp.nalog.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

84. Индустриальные парки России – 2022: [сайт]. – URL: <https://indparks.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

85. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов: [сайт]. – URL: <https://roskazna.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

86. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики: [сайт]. – URL: <https://minvr.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

87. Министерство экономического развития Российской Федерации: [сайт]. – URL: <https://economy.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.

88. Национальные проекты России: [сайт]. – URL: <https://национальныепроекты.рф> (дата обращения: 15.10.2024). – Текст: электронный.

89. Национальный туристический рейтинг: [сайт]. – URL: <https://rustur.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
90. Полный перечень субсидий РФ: [сайт]. – URL: <https://spending.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
91. Послание Генерального секретаря ООН по случаю Всемирного дня социальной справедливости 20 февраля 2016 года: [сайт]. – URL: <http://www.un.org/ru/sg/messages/2016/socialjusticoday.shtml> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
92. Путин, В.В. XXV саммит АТЭС в Дананге: вместе к процветанию и гармоничному развитию: [сайт]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56023> (дата обращения: 15.10.2020). – Текст: электронный.
93. Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности: [сайт]. – URL: <https://www.imd.org> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
94. РосБизнесКонсалтинг: [сайт]. – URL: <http://rbc.ru> (дата обращения: 01.05.2024). – Текст: электронный.
95. Росинфра (платформа о ГЧП и инфраструктуре): [сайт]. – URL: <https://rosinfra.ru/> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
96. Система СПАРК: [сайт]. – URL: spark-interfax.ru (дата обращения: 15.05.2024). – Текст: электронный.
97. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [сайт]. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
98. Статистические издания: [сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2024). – Текст: электронный.
99. Количественные характеристики банковского сектора Российской Федерации: [сайт]. – URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/ (дата обращения: 21.01.2024). – Текст: электронный.
100. Туровский, Р.Ф. Региональные модели взаимодействия между деловыми и властными элитами: современные процессы и их социально-

политические последствия. Итоговый аналитический доклад: [сайт]. – URL: <https://textarchive.ru/c-1082475-p4.html> (дата обращения: 21.01.2024). – Текст: электронный.

Статьи

101. Алентьева, Н.Г. Инструменты развития взаимодействия власти, бизнеса и общества / Н.Г. Алентьева // Экономика и предпринимательство. – 2019. – №8 (109). – С. 162-165. – ISSN 1999-2300.

102. Алентьева Н.Г., Шедько Ю.Н. Развитие государственно-частного партнерства в регионах нового освоения Дальнего Востока// Самоуправление. 2019. № 3. С. 17-20, 0,8 п.л.

103. Алентьева Н.Г., Амарсанаа С., Плисецкий Е.Л., Шедько Ю.Н. Политика государственного регулирования устойчивого развития промышленности Монголии // Управленческие науки. 2020. №4. С. 23-36

104. Алентьева Н.Г. Устойчивое развитие регионов Дальнего Востока / Ю. Н. Шедько, Н. Г. Алентьева // Механизм реализации стратегии социально-экономического развития государства: Сборник материалов XII Международной научно-практической конференции, Махачкала, 23–24 сентября 2020 года / под ред. Эсетовой А.М.. – Махачкала: Информационно-Полиграфический Центр ДГТУ, 2020. – С. 305-308.

105. Алентьева Н.Г. Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий нового освоения Дальнего Востока // Экономическая безопасность: современные вызовы и поиск эффективных решений: материалы всероссийской научно-практической конференции (19 ноября 2020 г.). – Москва: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2020. – 1197 с. с.189-200

106. Алентьева Н.Г. Современный институт партнерства власти, бизнеса и общества в реализации стратегии устойчивого развития региона // Вызовы цифровой экономики: развитие комфортной городской среды: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием

(21-22 мая 2020 г.). – Брянск: Брянский государственный инженерно-технологический университет, 2020. – 914 с. с. 39-44

107. Алентьева, Н.Г. Взаимодействие власти, бизнеса и общества как инструмент укрепления конкурентоспособности региона / Н.Г. Алентьева // Современная наука. – 2021. – №5. – С. 18-21. – ISSN 2223-2974

108. Белова, Л. Н. Участие граждан в процессе государственного управления: опыт проекта «Активный гражданин» / Л.Н. Белова // Вестник государственного и муниципального управления. – 2015. – №4. – С. 61-67. – ISSN 2225-8272.

109. Блохин, А.А. Экономическое доминирование: базовые положения теории и подход к измерению / А.А. Блохин // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2023. – №1. – С.6-30. – ISSN 2076-3182.

110. Бойко, А.Н. Коррекция модели макрорегулирования экономики как практическая задача / А.Н. Бойко // Экономика и предпринимательство. – 2017. – №5-1 (82). – С.110-116. – ISSN 1999-2300.

111. Болгова, В.В. Практика Конституционного Суда Российской Федерации и формирование публичного интереса в сфере экологической безопасности / В.В. Болгова, Е.Е. Жеребцова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №8-2. – С.515-519. – ISSN 1812-7339.

112. Власов, М.В. Инвестиционная безопасность региона как один из факторов межрегиональной дифференциации в РФ / М.В. Власов // Вестник УРФУ. Серия: экономика и управление. – 2019. – №4 (Том 18). – С.556-575. – ISSN 2412-5725.

113. Зубкова, В.С. Понятие и правовая природа баланса частных и публичных интересов в конституционном регулировании / В.С. Зубкова // Известия алтайского государственного университета. – 2018. – № 6 (104). – С.74-78. – ISSN: 1561-9443.

114. Иванов, О.Б. Региональные институты развития в системе стратегического планирования / О.Б. Иванов, Е.М. Бухвальд // Журнал «ЭТАП:

Экономическая Теория, Анализ, Практика». – 2018. – № 1. – С. 61-77. – ISSN 2071-6435.

115. Идрисов, Г.И. Новая технологическая революция: вызовы и возможности для России / Г.И. Идрисов, В.Н. Княгинин, А.Л. Кудрин, Е.С. Рожкова // Вопросы экономики. – 2018. – №4. – С. 5-25. – ISSN 0042-8736.

116. Исмаилов, И.Ш. Институт государственно-частного партнерства в Российской Федерации: проблемы формирования дефинитивной базы и нормативного регулирования / И.Ш. Исмаилов // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №3 (116). – С.777-780. – ISSN 1999-2300.

117. Кадырова, Г.М. Взаимодействие власти, бизнеса и общества как платформа по обеспечению устойчивого развития в Дальневосточном федеральном округе/Г.М. Кадырова, Ю.Н. Шедько, Н.Г. Преснякова // Экономика. Налоги. Право. – 2023. – №5. – С.51-67.

118. Казакевич, И.А. Льготное кредитование как мера государственной поддержки АПК Беларуси в рамках ЕАЭС и ВТО / И.А. Казакевич // Вести Национальной Академии Наук Беларуси. Серия аграрных наук. – 2017. – № 2. – С. 36-47. – ISSN 1817-7204.

119. Капранова, Л.Д. Бизнес-инкубаторы и их роль в развитии малого бизнеса в России / Л.Д. Капранова // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – №2. – С. 49-55. – ISSN 1999-849X.

120. Курбатова, М.В. Деформализация правил взаимодействия власти и бизнеса / М.В. Курбатова, С.Н. Левин // Вопросы экономики. – 2005. – №10. – С. 119-131.

121. Клейнер, Г. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике / Г. Клейнер, Д. Петросян, А. Беченов // Вопросы экономики. – 2004. – №4 – С. 25-41. – ISSN 0042-8736.

122. Клименко, В.А. Рыночная экономика: генезис и принципы становления и развития / В.А. Клименко // Экономическая наука сегодня. – 2016. – №4. – С.132-139. – ISSN 2310-7405.

123. Кондратов, М.В. Теоретические подходы к понятию «институциональная среда» / М.В. Кондратов, Р.И. Гарипов // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – №11(9). – С.1908-1911. – ISSN 1812-7339.

124. Косов, М.Е. Перспективы формирования социально-ориентированной рыночной экономики / М.Е. Косов // *Вестник Финансового университета*. – 2015. – №2 (86). – С.29-37. – ISSN 2221-1632.

125. Кухенная, М.А. Генезис и эволюция понятия «социально ориентированная рыночная экономика» / М.А. Кухенная, О.Н. Зотова // *Финансы, учет, банки*. – 2019. – №3-4 (28-29). – С.43-48. – ISSN 2307-2296.

126. Лаврик, М.А. Правовые аспекты участия субъектов предпринимательской деятельности в выработке экономической политики государства: к вопросу о поиске оптимальной модели взаимодействия / М.А. Лаврик, Е.М. Якимова // *Безопасность бизнеса*. – 2019. – №1. – С. 3-10. – ISSN 2072-3644.

127. Макаров, И.Н. Индустриальные парки как инструмент реализации промышленной политики / И.Н. Макаров, О.В. Журавлева, О.В. Широков, Д.А. Донской // *Экономические отношения*. – 2019. – №2 (Том 9). – С. 1151-1166. – ISSN 2587-8921.

128. Максименко, Е.И. Влияние гражданского общества на выработку налоговой политики государства / Е.И. Максименко, И.А. Маслова // *Известия Оренбургского государственного аграрного университета*. – 2014. – №4 (48). – С.250-252. – ISSN 2073-0853.

129. Минеева, Т.В. Бизнес-инкубатор как один из наиболее эффективных инструментов поддержки и развития предпринимательства / Т.В. Минеева // *Вестник АГТУ*. – 2007. – №2 (37). – С.230-236. – ISSN 1812-9498.

130. Мирзеханова, З.Г. Особенности организации территории в регионах нового освоения (на примере Хабаровского края) / З.Г. Мирзеханова // *Вестник Тихоокеанского Государственного Университета*. – 2014. – №1 (32). – С.97-106. – ISSN 1996-3440.

131. Мирзеханова, З.Г. Регионы нового освоения: стартовые позиции формирования экологической политики в условиях активизации хозяйственной деятельности / З.Г. Мирзеханова // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – №11. – С.54-65. – ISSN 2311-8733.

132. Плисецкий, Е.Л. Управление развитием городских поселений на территориях нового освоения / Е.Л. Плисецкий, Ю.Н. Шедько // Управленческие науки в современном мире. – 2018. – №1 (Том 1). – С.535-538. – ISSN 2412-2289.

133. Плисецкий, Е.Л. Устойчивое развитие территорий нового хозяйственного освоения: инновационные решения / Е.Л. Плисецкий, Е.Е. Плисецкий, Ю.Н. Шедько // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – №5 (452). – С. 942-955. – ISSN 2073-1477

134. Полякова, А.Г. Кластеризация экономического пространства России по уровню устойчивости регионального развития / А.Г. Полякова // Региональная экономика. – 2009. – №1. – С.80-92.

135. Преснякова, Н.Г. Институциональная среда развития и обеспечения взаимодействия власти, бизнеса и общества в регионах нового освоения Дальнего Востока / Н.Г. Преснякова // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Том 13. – № 9. – С. 3653-3670. – doi: 10.18334/epp.13.9.118989.

136. Преснякова Н.Г., Кадырова Г.М., Шедько Ю.Н. Взаимодействие власти, бизнеса и общества как платформа по обеспечению устойчивого развития в Дальневосточном федеральном округе // Экономика. Налоги. Право. 2023. №16. С.51-67

137. Преснякова Н.Г. Совершенствование региональной экономической политики на основе формирования механизма взаимодействия власти, бизнеса, общества // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. №11.

138. Прокофьев, С. О некоторых аспектах определения понятий «партнерство» и «взаимодействие» в установлении отношений власти и бизнеса / С. Прокофьев, Ю. Рагулина, Т. Братарчук // Проблемы теории и практики управления. – 2019. – №1. – С. 8–14. – ISSN 0234-4505.

139. Резникова, О.С. Участие государства в социальной политике и его роль в повышении качества жизни населения / О.С. Резникова, С.Д. Дмитриева // Век качества. – 2020. – №1. – С. 24-35. – ISSN 2219-8210.

140. Самойлюк, Р.Н. Понятие, признаки и сущность государственной власти / Р.Н. Самойлюк // Наука, мысль: электронный периодический журнал. – 2015. – №4 (Том 5). – С. 11-26. – eISSN 2224-0152.

141. Сулова, Ю.Ю. Влияние инфраструктуры региона на качество жизни населения / Ю.Ю. Сулова, О.Г. Алешина // Проблемы современной экономики. – 2015. – №2 (54). – С. 225-228. – ISSN 1818-3395.

142. Татаркин, А.И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2016. – Т.12, №1. – С.9-27. – ISSN: 2072-6414.

143. Тикунов, В.С. Интегральная оценка экономического развития регионов Российской Федерации / В.С. Тикунов, В.Л. Бабурин, С.К. Белоусов // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2022. – №2. – С. 189-202. – ISSN 0130-0105.

144. Шохин, Н.Н. Налоговая политика: взаимодействие власти, бизнеса, общества / Н.Н. Шохин // Проблемы развития территории. – 2016. – № 2 (82). – С. 154-165. – ISSN 2076-8915.

145. Шупер, В.А. Август Леш как философ экономического пространства / В.А. Шупер // Известия Российской Академии Наук. Серия географическая. – 2007. – №2. – С. 128-131. – ISSN 2587-5566.

146. Эскиндаров, М.А. Инновационно-структурная модернизация национальной экономики и место государства / М.А. Эскиндаров, Р.А. Кучуков // Сегодня и завтра российской экономики. – 2012. – №52. – С.5-18. – ISSN 1993-4947.

Источники на иностранном языке

147. Bowen, H.R. Social responsibilities of the businessman / H. R. Bowen. – New York: Harper & Brothers Publishers, 1953. – 276 p.

148. Cudecka-Purina, N. Achievement of sustainable development goals through the implementation of circular economy and developing regional cooperation / N. Cudecka-Purina, D. Atstaja, V. Koval, M. Purvins, P. Nesenenko, O. Tkach // *Energies*. – 2022. – 15. 4072. – DOI10.3390/en15114072.

149. Davis, K. Understanding the social responsibility puzzle: what does the business owe to society? / K. Davis // *Business Horizons*. – 1967. – No.10. – P.45-50.

150. Davis, K. The case for and against business assumption of social responsibilities / K. Davis // *Academy of Management Journal*. – 1973. – No. 16 (2). – P. 312-322.

151. Freeman, R.E. *Strategic Management: A stakeholder Approach* / R.E. Freeman. – London: Pitman Publishing Inc, 1984. – 276 p. – ISBN 0-273-01913-9.

152. Frye, T. The Invisible Hand and the Grabbing Hand / T. Frye, A. Shleifer // *The American Economic Review*. – 1996. – 87 (2).

153. Oberschall, A. Theories of Social Conflicts // *Annual Review of Sociology*. – 1978. – Vol. 4. – P. 291–315.

154. Prahalad, C.K. *The Fortune at the Bottom of the Pyramid* / C.K. Prahalad. – Wharton School Publishing, 2006. – 273 p. – ISBN 0-13-187729-1.

155. Truman, D. *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion* / D. Truman. – New York: Alfred A. Knopf, 1971. – 544 p. – ISBN 0877723451.

156. Walton, C.C. *Corporate social responsibility (Problems in a Business society)* / C.C. Walton. – Wadsworth Pub. Co., 1967. – 177 p.

Приложение А

Динамика развития инструментов экономической политики в целях укрепления партнерского взаимодействия власти, бизнеса, общества

Таблица А.1 – Динамика развития инструментов экономической политики в целях укрепления взаимодействия власти, бизнеса, общества за период с 1993 по 2024 годы

Экономические параметры взаимодействия	1993-1999 годы	2000-2010 годы	2011-2024 годы
1	2	3	4
формы сотрудничества	Конституция РФ: социальная защита, свобода экономической деятельности, защита собственности. Особая экономическая зона в Магаданской области согласно Федеральному закону №104-ФЗ от 31 мая 1999 г.	№115-ФЗ от 21 июля 2005 «О концессионных соглашениях», №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22 июля 2005 г., Постановление Правительства РФ №68 от 03 февраля 2007 г. - туристско-рекреационная особая экономическая зона в Республике Бурятия «Байкальская гавань»	№44-ФЗ от 5 апреля 2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», №473-ФЗ от 29 декабря 2014 г. «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», №224-ФЗ от 13 июля 2015 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 4 августа 2015 г. № 794 "Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков", Постановление Правительства Российской Федерации №1863 от 27 декабря 2019г. «О финансовой поддержке реализации комплексных инновационных проектов»,

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4
формы сотрудничества			<p>Постановление Правительства РФ №319 от 21 марта 2020г. «Об утверждении Правил формирования и актуализации перечня видов технологий, признаваемых современными технологиями в целях заключения специальных инвестиционных контрактов», Распоряжение Правительства РФ №464-р от 24 сентября 2020г. – Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 г.</p>
цели	<p>Конституция РФ: цель для общества – наличие условий достойной жизни, социальной защиты и свободного развития человека; цели бизнеса – свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции; цели государства – устойчивый экономический рост страны и повышение благосостояния граждан.</p>	<p>Постановление Правительства Российской Федерации №169 от 19 марта 2002г. «О федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего востока и Забайкалья на 1996-2005 и до 2010 года», №32-ФЗ от 04 апреля 2005 «Об Общественной палате Российской Федерации», №209-ФЗ от 24 июля 2007г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»,</p>	<p>Постановление Правительства РФ №316 от 15 апреля 2014г. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», N 212-ФЗ от 21.07.2014 (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», Распоряжение Правительства РФ №464-р от 24 сентября 2020г. – Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 г.,</p>

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4
цели	<p>Указ Президента Российской Федерации №236 от 04 февраля 1994г. «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития», №82-ФЗ от 19 мая 1995 «Об общественных объединениях», №7-ФЗ от 12 января 1996 «О некоммерческих организациях», №440 от 01 апреля 1996г. «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», Постановление Правительства Российской Федерации №480 от 15 апреля 1996г. "Об утверждении Федеральной целевой программы экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы", №730 от 29 июня 1998г. «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства»</p>	<p>Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», Распоряжение Правительства Российской Федерации №2094-р от 28 декабря 2009г. по утверждению Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года</p>	<p>Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (Малое и среднее предпринимательство) , Распоряжение Правительства РФ №2816-р от 06 октября 2021 по утверждению «Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года»</p>

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4
условия	<p>Конституция РФ: Признанные основы: социально ориентированная экономика, охрана природных ресурсов, гарантия защиты государственной, муниципальной, частной собственности; гарантия социального государства и единого экономического пространства; поддержка конкуренции; свобода предпринимательской деятельности, недопущение монополизации и недобросовестной конкуренции в экономической деятельности.</p>	<p>Постановление Правительства Российской Федерации №169 от 19 марта 2002г. "О федеральной целевой программе "Экономическое и социальное развитие Дальнего востока и Забайкалья на 1996-2005 и до 2010 года", Федеральный закон №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г., Постановление Правительства РФ №219 от 09 апреля 2010г. «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования»,</p>	<p>Постановление Правительства РФ №316 от 15 апреля 2014г. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», Постановлением Правительства РФ №328 от 15 апреля 2014 г. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» Распоряжение Правительства РФ №464-р от 24 сентября 2020г. - Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 г.,</p>

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4
условия	<p>Постановление Правительства Российской Федерации №480 от 15 апреля 1996г. "Об утверждении Федеральной целевой программы экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы"</p>	<p>Распоряжение Правительства Российской Федерации №2094-р от 28 декабря 2009г. по утверждению Стратегии социально- экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года</p>	<p>Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (Демография, Жилье, Образование, Дороги, Культура, Наука)</p>

Источник: составлено автором.

Приложение Б
Показатели социально-экономического развития
Дальневосточного федерального округа

Таблица Б.1 – Валовой региональный продукт в субъектах Дальневосточного федерального округа за период с 2017 по 2021 годов, в текущих ценах; млрд. рублей

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Дальневосточный федеральный округ	4 679,3	5 597,1	5 970,6	6 044,3	7 374,0	8 325,5
Республика Бурятия	224,6	258,6	285,5	303,2	342,0	355,0
Республика Саха (Якутия)	942,0	1 126,8	1 227,7	1 141,3	1 616,0	1 936,0
Забайкальский край	306,6	339,8	369,5	425,4	487,0	606,0
Камчатский край	228,2	263,2	279,3	294,5	338,0	349,0
Приморский край	906,3	965,5	1 069,3	1 099,9	1 309,0	1 492,0
Хабаровский край	698,0	761,6	805,2	861,2	987,0	1 140,0
Амурская область	299,2	334,2	395,6	449,1	531,0	537,0
Магаданская область	161,9	176,4	214,4	284,1	315,0	319,0
Сахалинская область	784,5	1 233,2	1 172,2	1 002,7	1 234,0	1 343,0
Еврейская автономная область	55,3	54,6	56,8	63,0	79,0	75,5
Чукотский автономный округ	72,9	83,4	95,0	120,0	136,0	173,0

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.2 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока в 2017 году

Вид экономической деятельности	ДФО	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Забайкальский край	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	25,19	0,25	9,70	0,92	0,30	0,17	0,89	0,77	1,33	10,06	0,11	0,68
Транспортировка и хранение	13,03	0,60	1,53	1,30	0,25	4,09	3,01	1,07	0,20	0,70	0,18	0,08
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	11,15	0,74	1,21	0,60	0,39	3,68	2,36	0,83	0,26	0,89	0,09	0,09
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	7,26	0,49	1,01	0,64	0,67	1,32	1,27	0,56	0,34	0,64	0,16	0,16
Строительство	6,70	0,36	2,13	0,56	0,23	0,99	0,81	0,61	0,21	0,62	0,10	0,08
Обрабатывающие производства	5,98	0,51	0,22	0,22	0,52	1,96	1,55	0,33	0,06	0,52	0,09	0,01
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,91	0,19	0,36	0,31	0,98	1,63	0,98	0,40	0,24	0,67	0,09	0,05
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	5,19	0,28	0,58	0,26	0,31	1,51	0,85	0,31	0,17	0,86	0,05	0,03

Продолжение таблицы Б.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4,87	0,35	0,79	0,41	0,37	0,97	0,75	0,38	0,19	0,50	0,09	0,09
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	4,39	0,30	0,99	0,29	0,34	0,70	0,57	0,45	0,22	0,29	0,07	0,18
Образование	3,97	0,34	0,87	0,37	0,25	0,66	0,61	0,31	0,13	0,32	0,05	0,07
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	3,29	0,13	0,32	0,47	0,10	0,89	0,60	0,18	0,03	0,50	0,06	0,01
Деятельность гостиниц и предпринимателей общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,82	0,24	0,38	0,21	0,15	0,76	0,61	0,18	0,07	0,18	0,03	0,01
Деятельность финансовая и страховая	0,24	0,01	0,04	0,02	0,01	0,06	0,06	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.3 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока в 2018 году

Вид экономической деятельности	ДФО	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Забайкальский край	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	32,00	0,30	10,37	0,91	0,26	0,22	0,94	0,62	1,20	15,64	0,10	0,60
Транспортировка и хранение	11,40	0,50	1,27	1,12	0,24	3,69	2,71	0,89	0,18	0,75	0,14	0,06
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	10,00	0,58	1,15	0,63	0,34	3,33	2,16	0,75	0,26	0,82	0,07	0,09
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	6,50	0,46	0,91	0,58	0,61	1,16	1,17	0,48	0,31	0,57	0,13	0,14
Строительство	6,20	0,30	1,93	0,29	0,19	0,85	0,76	0,87	0,18	0,59	0,12	0,11
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,40	0,21	0,32	0,32	1,02	1,45	0,87	0,34	0,20	0,68	0,07	0,04
Обрабатывающие производства	5,30	0,46	0,22	0,17	0,69	1,64	1,35	0,29	0,04	0,53	0,05	0,00
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4,90	0,34	0,87	0,44	0,33	0,97	0,76	0,37	0,20	0,55	0,08	0,09

Продолжение таблицы Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	4,60	0,55	0,58	0,24	0,33	1,19	0,68	0,31	0,16	0,62	0,04	0,05
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	4,00	0,22	0,97	0,30	0,24	0,62	0,48	0,38	0,22	0,29	0,05	0,21
Образование	3,90	0,34	0,85	0,41	0,24	0,60	0,61	0,30	0,12	0,33	0,05	0,07
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	3,10	0,15	0,32	0,47	0,08	0,79	0,52	0,19	0,02	0,48	0,05	0,01
Деятельность гостиниц и предпринимателей общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,50	0,21	0,36	0,20	0,12	0,69	0,56	0,16	0,07	0,15	0,02	0,02
Деятельность финансовая и страховая	0,20	0,01	0,02	0,01	0,01	0,05	0,04	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.4 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока в 2019 году

Вид экономической деятельности	ДФ О	Рес пуб лик а Бур яти я	Респ убли ка Саха (Якут ия)	Заб айк аль ски й кра й	Кам чат ски й кра й	Пр имо рск ий кра й	Хаб аро вск ий кра й	Ам урс кая обл аст ь	Маг ада нск ая обл аст ь	Саха линс кая облас ть	Евр ейс кая авт оно мна я обл аст ь	Чукотский автономн ый округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	28,70	0,24	10,40	1,12	0,22	0,18	0,81	0,74	1,62	12,60	0,11	0,63
Транспортировка и хранение	10,60	0,47	1,27	1,11	0,23	3,28	2,33	0,76	0,18	0,67	0,17	0,06
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	9,20	0,50	1,19	0,51	0,31	2,85	2,02	0,66	0,25	0,73	0,07	0,09
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	8,30	0,52	0,97	0,65	0,77	2,20	1,34	0,48	0,33	0,75	0,15	0,20
Строительство	6,80	0,34	1,97	0,28	0,17	0,79	0,76	1,04	0,13	1,08	0,08	0,13
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	6,30	0,44	0,74	0,41	0,24	2,02	1,17	0,62	0,08	0,53	0,07	0,02
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	5,50	0,59	0,66	0,30	0,36	1,07	0,77	0,74	0,17	0,73	0,04	0,04

Продолжение Б.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,40	0,22	0,29	0,28	1,28	1,31	0,78	0,27	0,20	0,65	0,03	0,05
Обрабатывающие производства	4,80	0,45	0,23	0,19	0,29	1,65	1,27	0,22	0,04	0,47	0,03	0,00
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4,70	0,30	0,82	0,42	0,30	0,84	0,70	0,34	0,20	0,61	0,09	0,08
Образование	3,70	0,30	0,82	0,39	0,21	0,57	0,57	0,27	0,11	0,37	0,05	0,07
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3,50	0,20	0,74	0,28	0,19	0,52	0,46	0,33	0,21	0,29	0,04	0,19
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,40	0,20	0,43	0,23	0,11	0,61	0,49	0,14	0,06	0,16	0,02	0,02
Деятельность финансовая и страховая	0,10	0,01	0,02	0,01	0,00	0,02	0,03	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.5 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока в 2020 году

Вид экономической деятельности	ДФ О	Рес пуб лик а Бур яти я	Респ убли ка Саха (Якут ия)	Заб айк аль ски й кра й	Кам чат ски й кра й	Пр имо рск ий кра й	Хаб аро вск ий кра й	Ам урс кая обл аст ь	Маг ада нск ая обл аст ь	Саха линс кая облас ть	Евр ейс кая авт оно мна я обл аст ь	Чукотский автономн ый округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	27,10	0,32	9,27	1,82	0,37	0,18	1,08	1,13	2,64	9,21	0,14	0,90
Транспортировка и хранение	10,60	0,47	1,27	0,96	0,22	3,49	2,31	0,77	0,18	0,65	0,19	0,07
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	9,40	0,59	1,23	0,58	0,32	2,91	1,92	0,68	0,28	0,73	0,06	0,10
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	8,70	0,56	1,02	0,67	0,84	2,18	1,35	0,53	0,33	0,80	0,16	0,21
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	7,00	0,46	0,87	0,53	0,27	2,15	1,28	0,77	0,09	0,51	0,07	0,02
Строительство	6,60	0,33	1,17	0,43	0,19	0,80	0,91	1,17	0,12	1,26	0,09	0,15
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,60	0,21	0,26	0,27	1,11	1,62	0,98	0,36	0,21	0,50	0,04	0,05
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	5,40	0,33	0,94	0,44	0,35	1,00	0,77	0,42	0,21	0,70	0,10	0,09
Обрабатывающие производства	5,00	0,60	0,21	0,15	0,35	1,31	1,44	0,24	0,04	0,68	0,04	0,00

Продолжение таблицы Б.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	4,80	0,44	0,60	0,31	0,34	1,00	0,71	0,47	0,19	0,66	0,04	0,03
Образование	3,80	0,33	0,81	0,40	0,21	0,55	0,56	0,29	0,12	0,40	0,05	0,07
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3,60	0,19	0,77	0,25	0,19	0,49	0,43	0,40	0,23	0,33	0,04	0,27
Деятельность гостиниц и предпринимателей общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,20	0,18	0,42	0,20	0,10	0,47	0,47	0,18	0,06	0,15	0,02	0,02
Деятельность финансовая и страховая	0,20	0,02	0,04	0,01	0,00	0,04	0,03	0,03	0,00	0,02	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.6 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока в 2021 году

Вид экономической деятельности	ДФ О	Рес пуб лик а Бур яти я	Респ убли ка Саха (Якут ия)	Заб айк аль ски й кра й	Кам чат ски й кра й	Пр имо рск ий кра й	Хаб аро вск ий кра й	Ам урс кая обл аст ь	Маг ада нск ая обл аст ь	Саха линс кая облас ть	Евр ейс кая авт оно мна я обл аст ь	Чукотский автономн ый округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	31,30	0,36	12,93	1,99	0,24	0,18	1,12	1,04	2,35	10,04	0,25	0,77
Транспортировка и хранение	10,00	0,44	1,18	0,92	0,22	3,32	2,22	0,69	0,18	0,64	0,16	0,07
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	8,50	0,48	0,92	0,49	0,30	2,88	1,77	0,65	0,27	0,59	0,06	0,11
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	7,60	0,49	0,90	0,58	0,72	1,93	1,18	0,47	0,29	0,69	0,14	0,19
Строительство	7,00	0,26	1,51	0,42	0,21	0,71	0,76	1,38	0,11	1,36	0,07	0,20
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	6,70	0,48	0,72	0,50	0,22	2,17	1,27	0,69	0,11	0,45	0,07	0,02
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,90	0,20	0,24	0,23	1,38	1,81	0,91	0,42	0,23	0,37	0,04	0,04
Обрабатывающие производства	4,90	0,56	0,20	0,13	0,23	1,35	1,49	0,24	0,04	0,65	0,04	0,00
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4,60	0,30	0,79	0,38	0,28	0,85	0,67	0,37	0,18	0,59	0,08	0,08

Продолжение таблицы Б.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	4,60	0,40	0,57	0,24	0,31	1,05	0,67	0,47	0,16	0,59	0,05	0,03
Образование	3,40	0,32	0,75	0,35	0,20	0,51	0,50	0,27	0,11	0,33	0,04	0,06
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3,30	0,18	0,75	0,20	0,17	0,50	0,39	0,33	0,18	0,28	0,04	0,26
Деятельность гостиниц и предпринимателей общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,10	0,17	0,44	0,16	0,10	0,48	0,41	0,16	0,06	0,15	0,02	0,02
Деятельность финансовая и страховая	0,10	0,01	0,02	0,01	0,00	0,02	0,03	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.7 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока в 2022-2023 году по усредненным данным за период с 2017 по 2021 годы

Вид экономической деятельности	ДФ О	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Забайкальский край	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	28,68	0,29	10,54	1,35	0,28	0,19	0,97	0,86	1,83	11,51	0,14	0,72
Транспортировка и хранение	11,14	0,50	1,30	1,08	0,23	3,57	2,52	0,84	0,18	0,68	0,17	0,07
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	9,68	0,58	1,14	0,56	0,33	3,13	2,05	0,71	0,26	0,75	0,07	0,10
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	7,67	0,50	0,96	0,62	0,72	1,76	1,26	0,51	0,32	0,69	0,15	0,18
Строительство	6,65	0,32	1,74	0,40	0,20	0,83	0,80	1,02	0,15	0,98	0,09	0,13
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,66	0,21	0,30	0,28	1,15	1,56	0,91	0,36	0,22	0,57	0,05	0,04
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	5,90	0,32	0,84	0,42	0,32	0,93	0,73	0,38	0,19	0,59	0,59	0,59
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	5,29	0,33	0,60	0,47	0,18	1,60	0,97	0,49	0,07	0,50	0,06	0,02
Обрабатывающие производства	5,25	0,51	0,21	0,17	0,41	1,58	1,42	0,26	0,04	0,57	0,05	0,00

Продолжение таблицы Б.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	4,56	0,41	0,56	0,25	0,32	1,06	0,64	0,43	0,16	0,66	0,04	0,03
Образование	3,77	0,33	0,82	0,38	0,22	0,58	0,57	0,29	0,12	0,35	0,05	0,07
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3,73	0,22	0,84	0,27	0,23	0,57	0,46	0,38	0,21	0,30	0,05	0,22
Деятельность гостиниц и предпринимателей общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,45	0,20	0,41	0,20	0,11	0,60	0,51	0,16	0,06	0,16	0,02	0,02
Деятельность финансовая и страховая	0,17	0,01	0,03	0,01	0,01	0,04	0,04	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.8 – Доли распределения видов деятельности в регионах нового освоения Дальнего Востока по усредненным данным за период с 2017 по 2023 годы

Вид экономической деятельности	ДФ О	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Забайкальский край	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Добыча полезных ископаемых	28,68	0,29	10,54	1,35	0,28	0,19	0,97	0,86	1,83	11,51	0,14	0,72
Транспортировка и хранение	11,12	0,50	1,30	1,08	0,23	3,57	2,52	0,84	0,16	0,68	0,17	0,07
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	9,68	0,58	1,14	0,56	0,33	3,13	2,05	0,71	0,26	0,75	0,07	0,10
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	7,67	0,50	0,96	0,62	0,72	1,76	1,26	0,51	0,32	0,69	0,15	0,18
Строительство	6,65	0,32	1,74	0,40	0,20	0,83	0,80	1,02	0,15	0,98	0,09	0,13
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,65	0,21	0,30	0,28	1,15	1,56	0,91	0,36	0,22	0,57	0,05	0,04
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	5,18	0,32	0,84	0,42	0,32	0,93	0,73	0,38	0,19	0,59	0,23	0,23
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	5,29	0,33	0,60	0,47	0,18	1,60	0,97	0,49	0,07	0,50	0,06	0,02
Обрабатывающие производства	5,25	0,51	0,21	0,17	0,41	1,58	1,42	0,26	0,04	0,57	0,05	0,00

Продолжение таблицы Б.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Деятельность в области культуры, спорта, деятельность профессиональная научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, прочие услуги	4,93	0,45	0,60	0,27	0,33	1,15	0,74	0,46	0,17	0,69	0,04	0,04
Образование	3,77	0,33	0,82	0,38	0,22	0,58	0,57	0,29	0,12	0,35	0,05	0,07
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3,72	0,22	0,84	0,27	0,23	0,57	0,46	0,38	0,21	0,28	0,05	0,22
Деятельность гостиниц и предпринимателей общественного питания; деятельность в области информации и связи	2,45	0,20	0,41	0,20	0,11	0,60	0,51	0,16	0,06	0,16	0,02	0,02
Деятельность финансовая и страховая	0,17	0,01	0,03	0,01	0,01	0,04	0,04	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.9 – Социальные расходы в валовом региональном продукте регионов в 2017-2023 годах

Субъект ДФО	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год (среднее значение)
Республика Бурятия	17,86	17,65	20,00	23,42	23,41	21,76	20,68
Еврейская автономная область	11,07	15,85	17,22	21,88	18,87	17,35	17,04
Камчатский край	16,91	16,39	16,18	17,66	16,57	13,86	16,26
Забайкальский край	13,91	14,90	15,74	16,39	16,51	11,19	14,77
Республика Саха	12,45	12,04	11,69	14,45	8,89	8,09	11,27
Амурская область	8,89	12,05	11,63	13,30	12,85	10,32	11,51
Хабаровский край	10,54	10,68	10,56	11,94	9,36	8,73	10,30
Чукотский автономный округ	15,51	13,87	13,54	12,78	10,69	9,49	12,64
Приморский край	7,55	7,96	8,56	10,56	9,15	7,40	8,56
Магаданская область	11,36	12,00	11,10	10,51	10,45	9,09	10,75
Сахалинская область	8,83	6,54	9,02	10,00	7,29	7,47	8,19
Медианное значение	11,36	12,05	11,69	13,30	10,69	9,49	11,51

Источник: составлено автором по данным [85; 98].

Таблица Б.10 – Доля малого и среднего бизнеса в валовом региональном продукте субъекта в Дальневосточном федеральном округе, %

Субъект ДФО	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год (среднее значение 2019-2021гг.)	2023 год (среднее значение 2019-2021гг.)
Приморский край	32,1	30,8	29,7	30,87	30,87
Хабаровский край	25,2	23,1	25,1	24,47	24,47
Республика Бурятия	23,6	23,2	23,6	23,47	23,47
Камчатский край	21,1	21,7	25	22,60	22,60
Амурская область	22,9	21,6	21,5	22,00	22,00
Магаданская область	22,8	17,6	16,4	18,93	18,93
Еврейская авт. область	20,1	17,4	18,3	18,60	18,60
Забайкальский край	19,2	15,5	15,3	16,67	16,67
Сахалинская область	10,2	11,5	10,2	10,63	10,63
Республика Саха (Якутия)	12,9	13,4	11,2	12,50	12,50
Чукотский АО	8	7	8,9	7,97	7,97
Медианное значение	21,10	17,60	18,30	18,93	18,93

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.11 – Таблица 11. Уровень инновационной активности в Дальневосточном федеральном округе

Субъект ДФО	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год (среднее значение)
Республика Бурятия	4,7	6,8	5,2	5,8	4,6	4,4	5,3
Республика Саха (Якутия)	7,9	8,6	3,9	8,6	14,5	12,3	9,3
Забайкальский край	2,9	5,6	3,8	4,1	4,7	3,9	4,2
Камчатский край	11,9	15,5	13,1	12,8	10,9	9,4	12,3
Приморский край	4,5	9,7	5,7	7,1	7,4	7,7	7,0
Хабаровский край	7,9	13,3	8,1	5,9	7,2	7,7	8,4
Амурская область	6,0	6,3	5,1	6,7	5,9	6,8	6,1
Магаданская область	6,6	10,3	13,3	9,4	9,1	8,6	9,6
Сахалинская область	3,9	6,0	5,0	4,8	3,9	4,8	4,7
Еврейская автономная область	6,7	7,2	4,3	5,5	4,5	4,0	5,4
Чукотский автономный округ	10,7	12,5	7,8	6,7	9,0	7,5	9,0
Медиана	6,6	8,6	5,2	6,7	7,2	7,5	7,0

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица Б.12 – Структура собственности в регионах нового освоения Дальнего Востока

	Государственная и муниципальная (среднее значение за период 2017-2022 гг.)	Частная (среднее значение за период 2017-2022 гг.)	Прочие (среднее значение за период 2017-2023 гг.)
Дальневосточный федеральный округ	11,89	79,45	8,65
Приморский край	1,62	25,26	1,92
Хабаровский край	1,47	15,83	1,07
Республика Саха (Якутия)	2,36	8,57	1,11
Республика Бурятия	1,47	6,99	1,59
Сахалинская область	0,77	5,92	0,73
Амурская область	1,10	5,49	0,77
Забайкальский край	1,63	4,71	0,60
Камчатский край	0,65	4,00	0,34
Магаданская область	0,33	1,57	0,20
Еврейская автономная область	0,28	0,82	0,25
Чукотский автономный округ	0,20	0,30	0,06

Источник: составлено автором по данным [98].

Приложение В

Показатели, обусловленные спецификой регионов нового освоения:

высокая капиталоемкость, экологозатратный процесс освоения,

зависимость от объема и структуры экспорта ресурсов

Дальневосточного федерального округа

Таблица В.1 – Импорт и экспорт в регионах Дальнего Востока в процентах от ВРП

	2017 год		2018 год		2019 год		2020 год		2021 год		2022-2023 годы (среднее значение)	
	Экспорт	Импорт	экспорт	Импорт								
ДФО	23,05	7,72	27,12	6,62	25,96	7,72	22,13	8,05	21,80	9,07	24,01	7,83
Республика Бурятия	0,93	0,10	1,06	0,11	0,98	0,10	1,38	0,07	1,32	0,08	1,13	0,09
Республика Саха (Якутия)	1,13	0,18	0,79	0,26	1,03	0,25	0,76	0,11	2,00	0,16	1,14	0,19
Забайкальский край	0,14	0,63	0,14	0,48	0,15	0,29	0,11	0,42	0,13	0,58	0,14	0,48
Камчатский край	0,84	0,12	0,90	0,07	0,92	0,18	0,96	0,25	0,97	0,20	0,92	0,17
Приморский край	3,72	4,03	3,62	4,03	4,17	4,98	3,10	5,31	3,09	6,35	3,54	4,94
Хабаровский край	2,55	0,54	2,86	0,48	1,67	0,56	1,62	0,43	2,15	0,64	2,17	0,53
Амурская область	0,38	0,23	0,42	0,28	0,37	0,23	0,45	0,23	0,38	0,47	0,40	0,29
Магаданская область	0,11	0,09	0,12	0,07	0,14	0,07	0,16	0,10	0,19	0,09	0,14	0,08
Сахалинская область	13,18	1,69	17,11	0,75	16,45	0,99	13,51	1,05	11,46	0,41	14,34	0,98
Еврейская автономная область	0,04	0,04	0,06	0,03	0,04	0,02	0,03	0,01	0,02	0,01	0,04	0,02
Чукотский автономный округ	0,02	0,07	0,05	0,06	0,05	0,05	0,05	0,05	0,09	0,08	0,05	0,06

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.2 – Сальдо торгового баланса в Дальневосточном федеральном округе (млн. долл. США)

Субъект ДФО	Сальдо торгового баланса в 2017 году	Сальдо торгового баланса в 2018 году	Сальдо торгового баланса в 2019 году	Сальдо торгового баланса в 2020 году	Сальдо торгового баланса в 2021 году
Республика Бурятия	669,40	843,90	813,30	1 098,13	1 243,64
Республика Саха (Якутия)	766,40	474,20	715,00	548,25	1 833,40
Забайкальский край	-395,00	-297,00	-131,00	-262,54	-442,48
Камчатский край	572,10	740,90	683,20	589,55	768,36
Приморский край	-246,50	-367,80	-805,50	-1 858,14	-3 258,00
Хабаровский край	1 618,10	2 125,00	1 024,10	993,19	1 504,84
Амурская область	121,30	119,00	122,70	184,75	-84,70
Магаданская область	22,30	41,80	60,80	49,83	94,01
Сахалинская область	9 216,80	14 605,20	14 261,50	10 442,90	11 062,94
Еврейская автономная область	-2,50	24,80	16,80	14,01	5,49
Чукотский автономный округ	-38,60	-5,20	-4,00	-0,27	12,23
Дальневосточный федеральный округ	2,99	2,93	3,32	2,75	2,40

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.3 – Структура экспорта в регионах Дальнего Востока в процентах от ВРП за период с 2017 по 2021 годы

	Продовольственные товары и с/х сырье	Продукция топливно-энергетического комплекса	Продукция химической промышленности, каучук	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	Металлы и изделия из них	Машины, оборудование и транспортные средства
ДФО	18,23	67,83	0,36	5,36	2,27	5,95
Республика Бурятия	0,11	2,77	0,02	0,57	0,03	1,30
Республика Саха (Якутия)	0,00	4,80	0,00	0,00	0,00	0,07
Забайкальский край	0,07	0,24	0,08	0,16	0,01	0,00
Камчатский край	3,77	0,03	0,00	0,00	0,04	0,02
Приморский край	7,58	2,13	0,19	1,75	0,96	2,14
Хабаровский край	1,81	2,02	0,04	2,69	0,99	1,49
Амурская область	0,68	0,84	0,01	0,14	0,00	0,01
Магаданская область	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Сахалинская область	3,47	54,82	0,00	0,00	0,23	0,92
Еврейская автономная область	0,09	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00
Чукотский автономный округ	0,04	0,18	0,00	0,00	0,01	0,00

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.4 – Структура импорта в регионах Дальнего Востока в процентах от ВРП за период с 2017 по 2021 годы

	Продовольственные товары и с/х сырье	Продукция топливно-энергетического комплекса	Продукция химической промышленности, каучук	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	Металлы и изделия из них	Машины, оборудование и транспортные средства
ДФО	14,48	2,26	10,78	1,34	9,44	61,71
Республика Бурятия	0,49	0,00	0,17	0,00	0,07	0,46
Республика Саха (Якутия)	0,16	0,00	0,13	0,00	0,10	2,12
Забайкальский край	2,46	0,00	0,88	0,00	0,24	2,56
Камчатский край	0,13	0,37	0,11	0,15	0,13	1,19
Приморский край	9,86	1,27	6,95	1,02	5,00	38,62
Хабаровский край	0,53	0,29	0,75	0,05	0,73	4,42
Амурская область	0,44	0,03	0,38	0,03	0,38	2,39
Магаданская область	0,08	0,00	0,31	0,01	0,09	0,60
Сахалинская область	0,26	0,30	0,82	0,06	2,41	8,85
Еврейская автономная область	0,07	0,00	0,02	0,00	0,13	0,10
Чукотский автономный округ	0,00	0,00	0,26	0,00	0,16	0,37

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.5 – Инвестиции в основной капитал в регионах Дальневосточного федерального округа, млрд.руб.

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
ДФО	1 288,17	1 443,60	1 660,71	1 668,43	2 025,56	2 512,41
Республика Бурятия	42,21	48,53	72,83	65,16	72,84	106,12
Республика Саха (Якутия)	386,79	403,57	420,94	259,09	414,80	616,29
Забайкальский край	96,32	90,01	96,18	126,88	163,40	182,11
Камчатский край	39,01	40,30	46,74	58,40	78,47	90,94
Приморский край	130,94	144,52	182,12	229,46	253,36	327,86
Хабаровский край	121,19	143,71	178,21	243,36	246,37	264,74
Амурская область	192,47	251,18	340,97	360,43	412,20	464,06
Магаданская область	43,89	57,64	41,24	47,19	75,19	89,65
Сахалинская область	211,82	229,60	238,38	230,49	241,35	269,28
Еврейская автономная область	11,04	17,15	15,89	16,49	16,83	20,12
Чукотский автономный округ	12,50	17,38	27,21	31,48	50,75	81,27

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.6 – Обороты организаций в регионах Дальневосточного федерального округа, млрд.руб.

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
ДФО	4 198,60	5 260,10	5 793,50	5 863,10	7 340,40	8 076,70
Республика Бурятия	159,20	197,40	208,40	223,00	263,20	362,10
Республика Саха (Якутия)	630,20	778,70	816,30	788,00	1 117,60	1 306,60
Забайкальский край	163,60	169,40	215,10	255,20	309,20	360,40
Камчатский край	199,20	234,00	258,60	266,60	327,40	337,80
Приморский край	851,70	1 175,90	1 376,10	1 465,30	1 979,20	2 236,20
Хабаровский край	740,10	853,40	966,80	970,00	1 134,80	1 264,60
Амурская область	220,40	254,00	331,70	360,60	389,50	380,70
Магаданская область	178,50	212,00	269,60	343,60	401,10	374,80
Сахалинская область	947,60	1 269,60	1 217,80	1 018,20	1 226,10	1 297,50
Еврейская автономная область	18,10	20,20	25,20	28,10	42,30	33,70
Чукотский автономный округ	90,00	95,50	17,90	144,50	150,10	122,40

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.7 – Капиталоемкость в регионах Дальневосточного федерального округа

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год (среднее значение)
ДФО	0,31	0,27	0,29	0,28	0,28	0,31	0,29
Республика Бурятия	0,27	0,25	0,35	0,29	0,28	0,29	0,29
Республика Саха (Якутия)	0,61	0,52	0,52	0,33	0,37	0,47	0,47
Забайкальский край	0,59	0,53	0,45	0,50	0,53	0,51	0,52
Камчатский край	0,20	0,17	0,18	0,22	0,24	0,27	0,21
Приморский край	0,15	0,12	0,13	0,16	0,13	0,15	0,14
Хабаровский край	0,16	0,17	0,18	0,25	0,22	0,21	0,20
Амурская область	0,87	0,99	1,03	1,00	1,06	1,22	1,03
Магаданская область	0,25	0,27	0,15	0,14	0,19	0,24	0,21
Сахалинская область	0,22	0,18	0,20	0,23	0,20	0,21	0,21
Еврейская автономная область	0,61	0,85	0,63	0,59	0,40	0,60	0,61
Чукотский автономный округ	0,14	0,18	1,52	0,22	0,34	0,66	0,51
Медианное значение	0,26	0,26	0,32	0,27	0,28	0,30	0,29

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.8 – Расходы на охрану окружающей среды в регионах Дальневосточного федерального округа, млн.руб.

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
ДФО	48 108	49 679	55 122	58 758	67 813	78 117
Республика Бурятия	2 761	2 852	2 773	3 371	3 616	4 145
Республика Саха (Якутия)	18 160	19 924	19 266	16 843	18 550	24 560
Забайкальский край	3 549	5 011	3 806	3 806	4 584	6 252
Камчатский край	1 315	1 345	1 615	2 162	2 588	3 723
Приморский край	5 071	5 132	7 156	8 555	8 777	9 274
Хабаровский край	6 719	7 568	8 711	7 707	9 569	13 099
Амурская область	2 263	2 759	2 902	4 604	5 361	4 222
Магаданская область	1 738	1 421	2 499	2 557	6 113	4 196
Сахалинская область	4 714	2 527	4 773	7 410	6 663	6 589
Еврейская автономная область	708	458	450	674	572	611
Чукотский автономный округ	1 109	681	1 172	1 068	1 420	1 446
Медианное значение	48 108	49 679	55 122	58 758	67 813	78 117

Источник: составлено автором по данным [98].

Таблица В.9 – Экологозатратность в регионах Дальневосточного федерального округа

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год (среднее значение)
ДФО	0,011	0,009	0,010	0,010	0,009	0,010	0,010
Республика Бурятия	0,017	0,014	0,013	0,015	0,014	0,011	0,014
Республика Саха (Якутия)	0,029	0,026	0,024	0,021	0,017	0,019	0,022
Забайкальский край	0,022	0,030	0,018	0,015	0,015	0,017	0,019
Камчатский край	0,007	0,006	0,006	0,008	0,008	0,011	0,008
Приморский край	0,006	0,004	0,005	0,006	0,004	0,004	0,005
Хабаровский край	0,009	0,009	0,009	0,008	0,008	0,010	0,009
Амурская область	0,010	0,011	0,009	0,013	0,014	0,011	0,011
Магаданская область	0,010	0,007	0,009	0,007	0,015	0,011	0,010
Сахалинская область	0,005	0,002	0,004	0,007	0,005	0,005	0,005
Еврейская автономная область	0,039	0,023	0,018	0,024	0,014	0,018	0,023
Чукотский автономный округ	0,012	0,007	0,065	0,007	0,009	0,012	0,019
Медианное значение	0,010	0,009	0,009	0,008	0,014	0,011	0,011

Источник: составлено автором по данным [98].

Приложение Г
Формы сотрудничества власти, бизнеса, общества
в Дальневосточном федеральном округе

Таблица Г.1 – Рейтинг регионов ДФО по реализации ГЧП проектов по объему инвестиций

Субъект ДФО	Доля ГЧП	Место в рейтинге
Сахалинская область	24,08	1
Республика Саха (Якутия)	18,51	2
Магаданская область	13,42	3
Приморский край	13,00	4
Хабаровский край	11,73	5
Амурская область	7,73	6
Камчатский край	5,13	7
Забайкальский край	2,65	8
Республика Бурятия	2,55	9
Чукотский автономный округ	0,74	10
Еврейская автономная область	0,46	11

Источник: составлено автором по данным [95].

Таблица Г.2 – Распределение ГЧП ДФО в сферах деятельности по объему инвестиций, млн. руб.

Сфера	Амурская область	Еврейская автономная область	Забайкальский край	Камчатский край	Магаданская область	Приморский край	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Хабаровский край	Чукотский автономный округ	Всего
Административное управление и ГОЧС	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Городской и пригородный транспорт	7 296	0	2 250	56	6 883	800	2 331	68 469	13 541	0	13	101 639
ЖКХ и городская среда	18 445	1 316	8 432	9 770	15 070	18 087	4 212	6 630	58 335	18 613	1 356	160 266
Здравоохранение	200	0	0	14 600	36 097	3 687	1 039	2 371	17 379	512	415	76 298
Индустрия гостеприимства	0	0	0	0	0	7 809	376	1 737	0	3 737	943	14 603
Культура и досуг	0	0	0	0	100	59	77	11 720	14 393	54	0	26 403
Логистическая инфраструктура	0	0	0	0	7 167	0	0	0	38 959	0	0	46 126
Магистральный транспорт	21 402	0	0	9 400	4 780	0	0	0	13 000	41 898	0	90 480
Образование и наука	3 129	1 297	3 026	0	8 301	12 927	6 017	24 338	4 829	9 961	0	73 826
Промышленность	0	0	0	0	0	27 021	0	0	0	0	0	27 021
Сельское хозяйство	0	0	0	0	0	137	0	0	0	0	0	137
Социальная защита	0	0	0	0	1 721	0	16	652	0	0	0	2 389
Спорт	696	204	0	596	4 057	7 917	2 421	260	0	1 269	621	18 042
Торговля, обслуживание, офисы	1	0	0	0	100	9	51	229	35	4	4	431
Цифровая инфраструктура и связь	660	300	637	0	0	5 047	0	0	0	0	0	6 645
Экология и окружающая среда	20	0	3 405	0	5 700	3 677	542	2 181	1 015	2 590	1 625	20 755
Энергетика	0	0	0	0	0	0	0	5 500	0	0	0	5 500
Итого	51 850	3 117	17 750	34 422	89 976	87 178	17 081	124 087	161 486	78 637	4 975	670 559

Источник: составлено автором по данным [95].

Таблица Г.3 – Распределение ГЧП ДФО в сферах деятельности по количеству проектов

Сфера	Амурская область	Еврейская автономная область	Забайкальский край	Камчатский край	Магаданская область	ПРИМОРСКИЙ КРАЙ	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Хабаровский край	Чукотский автономный округ	Всего
Административное управление и ГО ЧС	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Городской и пригородный транспорт	4		1	1	1	1	3	3	8		1	23
ЖКХ и городская среда	494	4	101	68	41	23	120	35	12	114	16	1028
Здравоохранение	1			1	1	1	1	2	2	2	1	12
Индустрия гостеприимства						2	9	3		2	2	18
Культура и досуг					1	2	4	4	1	2		14
Логистическая инфраструктура					1				1			2
Магистральный транспорт	2			1	1				1	2		7
Образование и наука	3	1	2		3	6	14	32	2	10		73
Промышленность						2						2
Сельское хозяйство						1						1
Социальная защита					1		3	1				5
Спорт	2	1		1	2	6	10	1		10	2	35
Торговля, обслуживание, офисы	1	1			1	2	4	2	1	3	1	16
Цифровая инфраструктура и связь	1	1	2			1						5
Экология и окружающая среда	2		3		3	3	4	3	3	11	4	36
Энергетика								1				1
Итого	510	8	109	72	56	50	172	87	31	156	27	1278

Источник: составлено автором по данным [95].

Таблица Г.4 – Рейтинг регионов ДФО по количеству получателей поддержки среди субъектов малого и среднего предпринимательства за период с 01.2019 по 12.2023

Субъект ДФО	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки в части количества получателей поддержки	Место в рейтинге (абсолютный размер поддержки)	Поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства, итого руб.	Поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства, руб. на одного получателя поддержки	Место в рейтинге (поддержка на получателя)
Чукотский автономный округ	2 585 320 280	10	1 150	2 248 105	1
Сахалинская область	21 032 992 382	3	9 925	2 119 193	2
Амурская область	18 419 306 391	4	12 677	1 452 970	3
Хабаровский край	27 810 532 463	2	21 518	1 292 431	4
Магаданская область	4 375 702 946	9	3 418	1 280 194	5
Камчатский край	9 659 960 529	8	8 205	1 177 326	6
Забайкальский край	13 788 511 975	6	13 375	1 030 917	7
Приморский край	34 878 840 466	1	35 433	984 360	8
Республика Бурятия	13 223 697 427	7	13 779	959 699	9
Еврейская автономная область	1 798 214 188	11	2 241	802 416	10
Республика Саха (Якутия)	17 537 738 940	5	28 964	605 501	11

Источник: составлено автором по данным [83].

Таблица Г.5 –Рейтинг регионов ДФО по получению субсидий

Субъект ДФО	Субсидии всего, руб.	Место в рейтинге (абсолютный размер поддержки)	Количество субсидий	Субсидии на проект (среднее значение)	Место в рейтинге (поддержка на получателя)
Приморский край	708 934 904 896	1	1851	383 001 029	1
Республика Саха	464 739 973 268	2	1309	355 034 357	2
Хабаровский край	383 151 495 195	3	1649	232 353 848	3
Чукотский автономный округ	84 348 231 651	9	436	193 459 247	4
Амурская область	166 246 700 043	6	964	172 455 083	5
Забайкальский край	185 303 740 267	5	1133	163 551 404	6
Сахалинская область	111 227 870 174	8	770	144 451 779	7
Республика Бурятия	200 498 382 933	4	1393	143 932 795	8
Камчатский край	115 843 603 569	7	1073	107 962 352	9
Магаданская область	75 793 023 843	10	757	100 122 885	10
Еврейская автономная область	36 970 900 224	11	512	72 208 790	11

Источник: составлено автором по данным [90].

Приложение Д
Государственные контракты
в Дальневосточном федеральном округе

Таблица Д.1 – Государственные контракты в крупных предприятиях Дальневосточного федерального округа с 2017 по 2023 годы

Регион	Компания	Основной вид осуществляемой деятельности	В роли поставщика компания субъекта (количество контрактов)	В роли поставщика компания субъекта (стоимость контрактов в рублях)	В роли заказчика компания субъекта (количество контрактов)	В роли заказчика компания субъекта (стоимость контрактов в рублях)
1	2	3	4	5	6	7
Приморский край	"ННК-БУНКЕР"	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	6	24 757 757		
Приморский край	"ТРАНСНЕФТЬ - ПОРТ КОЗЬМИНО"	49.50.1 Транспортирование по трубопроводам нефти и нефтепродуктов	25	74 551 929		
Приморский край	АО "ВОСТОЧНЫЙ ПОРТ"	52.24 Транспортная обработка грузов	30	262 632 891	3718	58 024 627 988
Приморский край	АО "ННК-ПРИМОРНЕФТЕПРОДУКТ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	6413	11 819 729 851	614	137 972 244 429
Приморский край	АО "Южморрыбфлот"	10.20 Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	22	1 207 101 752		
Приморский край	АО ААК "Прогресс"	30.30.3 Производство вертолетов, самолетов и прочих летательных аппаратов	61	6 404 998 200	1407	58 597 517 678
Приморский край	МК "ИНТЕРРОС КАПИТАЛ"	64.20 Деятельность холдинговых компаний	Отсутствует		отсутствует	

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Приморский край	ООО "ДЕЛЬТАЛИЗИНГ"	64.91 Деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу)	30	377 440 029		
Приморский край	ООО "Автомобильные индустриальные технологии"	29.10 Производство автотранспортных средств	Отсутствует		отсутствует	
Приморский край	ООО "АТЛАС"	46.51 Торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением	Отсутствует		отсутствует	
Приморский край	ООО "ВСК"	52.24 Транспортная обработка грузов	13	1 543 603 545	1568	39 469 217 590
Приморский край	ООО "ДНС ЛОДЖИСТИК"	46.51 Торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением	Отсутствует		отсутствует	
Приморский край	ООО "ДНС РИТЕЙЛ"	47.42 Торговля розничная телекоммуникационным оборудованием, включая розничную торговлю мобильными телефонами, в специализированных магазинах	477	108 208 572		
Приморский край	ООО "ИНКОТЕК"	46.32 Торговля оптовая мясом и мясными продуктами	97	66 474 572		
Приморский край	ООО "ТРАНЗИТ"	52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками	2	14 000 000		
Приморский край	ПАО "ВМТП"	52.22 Деятельность вспомогательная, связанная с водным транспортом	117	2 502 663 826	1863	21 449 221 491
Приморский край	ПАО "ДЭК"	35.14 Торговля электроэнергией	58480	79 555 676 541	2388	24 884 273 415

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Хабаровский край	АО "ДГК"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	21818	47 109 904 217	10125	644 086 813 598
Хабаровский край	АО "МНОГОВЕРШИННОЕ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	Отсутствуют		отсутствуют	
Хабаровский край	АО "ННК-ХАБАРОВСКИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ ЗАВОД"	19.20 Производство нефтепродуктов	51	87 147 884		
Хабаровский край	АО "ННК-ХАБАРОВСКНЕФТЕПРОДУКТ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	4991	7 721 049 272		
Хабаровский край	АО "УРГАЛУГОЛЬ"	05.10.16 Добыча угля, за исключением антрацита, угля коксующегося и угля бурого, подземным способом	214	52 587 013 007		
Хабаровский край	ООО "АМУРСКАЯ НЕФТЕБАЗА"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	123	3 053 892 928		
Хабаровский край	ООО "Амурский гидromеталлургический комбинат"	24.41 Производство драгоценных металлов	Отсутствуют		отсутствуют	
Хабаровский край	ООО "АМУРСТАЛЬ"	24.10.2 Производство стали в слитках	1	1 485 792		
Хабаровский край	ООО "ВАРНА"	47.25 Торговля розничная напитками в специализированных магазинах	Отсутствуют		отсутствует	
Хабаровский край	ООО "ВОСТОКНЕФТЕПРОДУКТ"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	377	4 727 657 877	590	3 731 539 124
Хабаровский край	ООО "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ВОСТОК" ДАЛЬНИЙ	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	157	56 023 503 692	117	242 717 887

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Хабаровский край	ООО "ДВ НЕВАДА"	47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	Отсутствуют		отсутствует	
Хабаровский край	ООО "РЕЗЕРВ"	52.10 Деятельность по складированию и хранению	Отсутствуют		отсутствует	
Хабаровский край	ООО "РЕСУРСЫ АЛБАЗИНО"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	Отсутствуют		отсутствует	
Хабаровский край	ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "СЕЛЯНИН"	47.25 Торговля розничная напитками в специализированных магазинах	Отсутствуют		отсутствует	
Хабаровский край	ООО "ТРАНСНЕФТЬ-ДАЛЬНИЙ ВОСТОК"	49.50.11 Транспортирование по трубопроводам нефти	54	347 403 982	5502	199 969 355 300
Хабаровский край	ООО "ТРИОНСТРОЙ"	42.99 Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки	Отсутствуют		отсутствует	
Хабаровский край	ООО "УК БСМ"	42.12 Строительство железных дорог и метро	40	8 437 879 690		
Хабаровский край	ООО "ХАБАРОВСКАЯ ТОПЛИВНАЯ КОМПАНИЯ"	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	98	1 920 235 221		
Республика Саха	АК "АЛРОСА" (ПАО)	08.99.32 Добыча алмазов	2996	128 188 637 939	14336	567 347 919 251
Республика Саха	АО "АВИАКОМПАНИЯ "ЯКУТИЯ"	51.10.1 Перевозка воздушным пассажирским транспортом, подчиняющимся расписанию	4	697 381 265	2073	76 681 392 385

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Республика Саха	АО "АЛМАЗЫ АНАБАРА"	08.99.32 Добыча алмазов	37	6 660 404 312	3310	127 558 886 131
Республика Саха	АО "ГОК "ДЕНИСОВСКИЙ"	05.10.15 Добыча коксующегося угля подземным способом	отсутствует		отсутствует	
Республика Саха	АО "ГОК "ИНАГЛИНСКИЙ"	05.10.15 Добыча коксующегося угля подземным способом	отсутствует		отсутствует	
Республика Саха	АО "ЗОЛОТО СЕЛИГДАРА"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Республика Саха	АО "ПОЛЮС АЛДАН"	08.11 Добыча декоративного и строительного камня, известняка, гипса, мела и сланцев	4	598 632 926		
Республика Саха	АО "САХАНЕФТЕГАЗСБЫТ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	7300	15 865 561 534	6446	135 114 025 821
Республика Саха	АО "САХАТРАНСНЕФТЕГАЗ"	49.50.21 Транспортирование по трубопроводам газа	2237	20 016 490 476	6819	40 024 851 472
Республика Саха	АО "САХАЭНЕРГО"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	6008	30 923 267 410	3778	143 091 962 779
Республика Саха	АО "ЮВГК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Республика Саха	АО ХК "ЯКУТУГОЛЬ"	05.10.12 Добыча коксующегося угля открытым способом	119	19 109 374 244		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Республика Саха	ГУП "ЖКХ РС (Я)"	35.30.14 Производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными	27125	75 989 785 377	3241	135 037 513 382
Республика Саха	ООО "НЕРЮНГРИ-МЕТАЛЛИК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Республика Саха	ООО "ЭЛЬГА-МАЙНИНГ"	09.90 Предоставление услуг в других областях добычи полезных ископаемых	отсутствует		отсутствует	
Республика Саха	ООО "ЭЛЬГАУГОЛЬ"	05.10.11 Добыча антрацита открытым способом	3	461 564 430		
Республика Саха	ПАО "ЯКУТСКЭНЕРГО"	35.12.1 Передача электроэнергии	32976	47 400 233 322	7777	182 237 141 647
Сахалинская область	АО "АВИАКОМПАНИЯ "АВРОРА"	51.10.1 Перевозка воздушным пассажирским транспортом, подчиняющимся расписанию	3	240 435 149	1416	32 636 929 594
Сахалинская область	АО "ГИДРОСТРОЙ"	42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей	184	21 593 676 660		
Сахалинская область	АО "САХАЛИНМОРНЕФТЕГАЗ-ШЕЛЬФ"	64.99.3 Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний	5	13 490 561	23	131 832 885
Сахалинская область	ЗАО "КУРИЛЬСКИЙ РЫБАК"	03.11 Рыболовство морское	2	951 600		
Сахалинская область	ООО "КУРИЛЬСКИЙ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС"	03.11 Рыболовство морское	1	1 308 000		
Сахалинская область	ООО "ГОРНЯК-1"	05.20.11 Добыча бурого угля (лигнита) открытым способом	44	6 667 201 887		
Сахалинская область	ООО "МОНЕРОН"	03.11 Рыболовство морское	отсутствует		отсутствует	

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Сахалинская область	ООО "ПОРОНАЙ"	03.11 Рыболовство морское	отсутствует		отсутствует	
Сахалинская область	ООО "САХАЛИНСКАЯ ЭНЕРГИЯ"	06.10.1 Добыча нефти	отсутствует		отсутствует	
Сахалинская область	ООО "СУР"	05.20.11 Добыча бурого угля (лигнита) открытым способом	5	134 988 206		
Сахалинская область	ООО "УГОЛЬНЫЙ МОРСКОЙ ПОРТ ШАХТЕРСК"	52.24 Транспортная обработка грузов	5	29 964 469		
Сахалинская область	ООО "ФЕМКО-МЕНЕДЖМЕНТ"	50.20.3 Аренда морских судов заграничного и каботажного плавания для перевозки грузов с экипажем	отсутствует		отсутствует	
Сахалинская область	ООО "ШЛЮМБЕРЖЕ ВОСТОК"	09.1 Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа	7	539 417 597		
Сахалинская область	ПАО "САХАЛИНСКОЕ МОРСКОЕ ПАРОХОДСТВО"	50.20 Деятельность морского грузового транспорта	74	4 417 406 441		
Сахалинская область	ПАО "САХАЛИНЭНЕРГО"	35.11 Производство электроэнергии	8170	18 501 359 546	4840	109 374 346 878
Амурская область	АО "АМУРСКИЙ УГОЛЬ"	05.20.11 Добыча бурого угля (лигнита) открытым способом	6	8 636 076		
Амурская область	АО "БАМСТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ"	43.12.3 Производство земляных работ	19	18 681 655 451		
Амурская область	АО "ВОСТОЧНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ"	35.14 Торговля электроэнергией	4	709 545 548		
Амурская область	АО "ДРСК"	35.12 Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям	673	6 476 736 688	7986	105 816 441 391
Амурская область	АО "МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ"	10.51.1 Производство питьевого молока и питьевых сливок	515	351 632 268		
Амурская область	АО "ННК-АМУРНЕФТЕПРОДУКТ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	4493	5 211 204 291		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Амурская область	АО "ПОКРОВСКИЙ РУДНИК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	4	1 037 697		
Амурская область	АО "ПРИИСК СОЛОВЬЕВСКИЙ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	77	106 654 821		
Амурская область	ООО "АРТ-МАРКЕТ ОПТ"	47.19 Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах	1	15 438		
Амурская область	ООО "АСФАЛЬТ"	42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей	184	59 136 734 069		
Амурская область	ООО "БЕРЕЗИТОВЫЙ РУДНИК"	71.12.3 Работы геолого-разведочные, геофизические и геохимические в области изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы	отсутствует		отсутствует	
Амурская область	ООО "ГАЗПРОМ ПЕРЕРАБОТКА БЛАГОВЕЩЕНСК"	20.14 Производство прочих основных органических химических веществ			1936	88 074 151 015
Амурская область	ООО "МАЛОМЫРСКИЙ РУДНИК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Амурская область	ООО "МЭЗ "АМУРСКИЙ"	10.41.5 Производство рафинированных растительных масел и их фракций	47	850 265 656		
Амурская область	ООО "САДКО-АМУР"	47.51 Торговля розничная текстильными изделиями в специализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Амурская область	ООО "СТРОЙЛИГА"	49.41 Деятельность автомобильного грузового транспорта	отсутствует		отсутствует	
Амурская область	ООО "ТОРГСЕРВИС 28"	47.19 Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах	5	91 145		
Амурская область	ООО "ТЭМИ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Амурская область	ООО "ХЛАДОКОМБИНАТ ПАРТНЕР"	10.51 Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции	122	53 906 281		
Амурская область	ООО "АЛЫНСКИЙ РУДНИК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	1 678 500		
Забайкальский край	АО "КСЕНЬЕВСКИЙ ПРИИСК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	40 824		
Забайкальский край	АО "НОВО-ШИРОКИНСКИЙ РУДНИК"	07.29.4 Добыча руд и песков драгоценных металлов и руд редких металлов	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	АО "ПРИИСК УСТЬ-КАРА"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	40	452 932 416		
Забайкальский край	АО "РУДНИК АЛЕКСАНДРОВСКИЙ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	АО "ЧИТАЭНЕРГОСБЫТ"	35.14 Торговля электроэнергией	24986	26 830 791 996	394	1 280 136 070

1	2	3	4	5	6	7
Забайкальский край	ООО "ДИСКОНТ"	47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	ООО "БАЙКАЛНЕФТЬ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	58	450 892 001		
Забайкальский край	ООО "БАЙКАЛРУД"	07.2 Добыча руд цветных металлов	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	ООО "ВЕДА ЗБ"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	12	43 125 913		
Забайкальский край	ООО "ВОСТОКГЕОЛОГИЯ"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	7	25 879 909		
Забайкальский край	ООО "ГРК "БЫСТРИНСКОЕ"	07.29.1 Добыча и обогащение медной руды	1	34 650		
Забайкальский край	ООО "ДАЛЬЦВЕТМЕТ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	97 976 471		
Забайкальский край	ООО "ИСТ КОНТЕХ"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	ООО "КОРАЛЛ"	46.38 Торговля оптовая прочими пищевыми продуктами, включая рыбу, ракообразных и моллюсков	3	499 386		
Забайкальский край	ООО "СЕРВИКО ПЛЮС"	46.34 Торговля оптовая напитками	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	ООО "СК РУСВЕЛДИНГ"	42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения	отсутствует		отсутствует	

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Забайкальский край	ООО "ТОРГСЕРВИС 75"	47.19 Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	ООО "ШАНХАЙ СПЕЦТЕХНИКА"	45.19 Торговля прочими автотранспортными средствами	отсутствует		отсутствует	
Забайкальский край	ПАО "ППГХО"	20.13 Производство прочих основных неорганических химических веществ	1041	1 563 998 312	4670	114 737 482 145
Забайкальский край	ПАО "ТГК-14"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	11320	22 797 070 559	5209	64 450 484 666
Камчатский край	АО "АКРОС"	03.11 Рыболовство морское	4	1 491 150		
Камчатский край	АО "АМЕТИСТОВОЕ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	14	324 427 423		
Камчатский край	АО "ННК-КАМЧАТНЕФТЕПРОДУКТ"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	2279	3 672 106 816		
Камчатский край	АО "ОКЕАНРЫБФЛОТ"	03.11 Рыболовство морское	17	7 469 059		
Камчатский край	АО "САХАЛИН ЛИЗИНГ ФЛОТ"	03.1 Рыболовство	отсутствует		отсутствует	
Камчатский край	АО "ТСГ АСАЧА"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	32 590 358		
Камчатский край	ООО "ВИТЯЗЬ-АВТО"	03.12 Рыболовство пресноводное	3	504 291		
Камчатский край	ООО "ДАЛЬКАМНЕФТЬ"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	6	14 772 425		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Камчатский край	ООО "МОРСКОЙ ТРАСТ"	77.34 Аренда и лизинг водных транспортных средств и оборудования	91	3 008 042 321		
Камчатский край	ООО "Ролиз"	03.11 Рыболовство морское	отсутствует		отсутствует	
Камчатский край	ООО "РОСРЫБФЛОТ"	03.11 Рыболовство морское	1	216 900		
Камчатский край	ООО "СК АТЛАНТИК"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	отсутствует		отсутствует	
Камчатский край	ООО "ТЫМЛАТСКИЙ РЫБОКОМБИНАТ"	03.11 Рыболовство морское	3	2 405 575		
Камчатский край	ООО "ЦЕРУС"	47.11.1 Торговля розничная замороженными продуктами в неспециализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	
Камчатский край	ПАО "КАМЧАТСКЭНЕРГО"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	8885	23 384 283 613	5677	131 977 320 728
Камчатский край	РК ИМ.В.И.Ленина	03.11 Рыболовство морское	3	10 998 260		
Республика Бурятия	АО "БУРЯТНЕФТЕПРОДУКТ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	37	1 997 408 140		
Республика Бурятия	АО "СВИНОКОМПЛЕКС "ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ"	01.46 Разведение свиней	отсутствует		отсутствует	
Республика Бурятия	АО "ХИАГДА"	07.21.11 Добыча урановых руд подземным способом, включая способы подземного и кучного выщелачивания	1	980 107		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Республика Бурятия	АО ХК "НОВОТРАНС"	77.39.12 Аренда и лизинг железнодорожного транспорта и оборудования	отсутствует		отсутствует	
Республика Бурятия	ОАО "СЕЛЕНГИНСКИЙ ЦКК"	17.1 Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	4	57 435 924		
Республика Бурятия	ООО "БУРЯТМЯСПРОМ"	10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы	19	12 713 997		
Республика Бурятия	ООО "РЕГИОН"	47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	
Республика Бурятия	ООО "АРТЕЛЬ СТАРАТЕЛЕЙ ЗАПАДНАЯ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	6	142 756 684		
Республика Бурятия	ООО "БАЙКАЛАКТИВ"	46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием	15	3 865 902		
Республика Бурятия	ООО "БАТ"	45.20.2 Техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств	6	3 061 997		
Республика Бурятия	ООО "ИРОКИНДА"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	3	1 993 417		
Республика Бурятия	ООО "КЭШ"	46.3 Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями	35	17 870 657		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
8Республика Бурятия	ООО "ННК-БАЙКАЛНЕФТЕПРОДУКТ"	47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	412	784 037 993		
Республика Бурятия	ООО "ОТРАДНЫЙ"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	21	35 544 624		
Республика Бурятия	ООО "ПРОДУКТЫ ОТ ТИТАНА"	46.3 Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями	841	257 662 604		
Республика Бурятия	ООО "ТЕРЕМ-СТРОЙ"	46.90 Торговля оптовая неспециализированная	отсутствует		отсутствует	
Республика Бурятия	ООО "УГОЛЬНАЯ КОМПАНИЯ БУРЯТИЯ"	49.4 Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам	15	76 749 983		
Республика Бурятия	ООО "УГОЛЬНЫЙ РАЗРЕЗ"	05.20.11 Добыча бурого угля (лигнита) открытым способом	3	881 733		
Магаданская область	АО "ГДК "БЕРЕЛЕХ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	87 840		
Магаданская область	АО "КОЛЫМАЗРЫВПРОМ"	20.51 Производство взрывчатых веществ	5	124 555 735		
Магаданская область	АО "ПАВЛИК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	7 119 437		
Магаданская область	АО "ПОЛЮС МАГАДАН"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	2	1 464 477		
Магаданская область	АО "СЕРЕБРО МАГАДАНА"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	2	20 943 682		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Магаданская область	АО "СУСУМАНЗОЛОТО"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	13	17 234 130		
Магаданская область	ООО "КОЛЫМА-ИНВЕСТ"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	2	1 710 287		
Магаданская область	ООО "КРАТ"	41.2 Строительство жилых и нежилых зданий	76	1 078 074 055		
Магаданская область	ООО "МАГАДАННЕФТО"	46.12.1 Деятельность агентов по оптовой торговле твердым, жидким и газообразным топливом и связанными продуктами	3323	4 404 150 376		
Магаданская область	ООО "КОЛЫМАНЕФТЕПРОДУКТ"	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	146	3 442 948 895		
Магаданская область	ООО "КОНГО"	07.29.4 Добыча руд и песков драгоценных металлов и руд редких металлов	отсутствует		отсутствует	
Магаданская область	ООО "МОДЕРН МАШИНЕРИ ФАР ИСТ"	46.6 Торговля оптовая прочими машинами, оборудованием и принадлежностями	45	585 349 458		
Магаданская область	ООО "ОМОЛОНСКАЯ ЗОЛОТОРУДНАЯ КОМПАНИЯ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	237 330 385		
Магаданская область	ООО "ТИХООКЕАНСКАЯ РЫБОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ"	03.11 Рыболовство морское	2	1 936 000		
Магаданская область	ООО "ТОСМАР"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	249	329 556 677		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Магаданская область	ПАО "КОЛЫМАЭНЕРГО"	35.11.2 Производство электроэнергии гидроэлектростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	132	1 465 970 011	1029	3 895 568 916
Магаданская область	ПАО "МАГАДАНЭНЕРГО"	35.12 Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям	6092	31 002 754 399	2995	63 449 064 966
Чукотский автономный округ	АО "БАЗОВЫЕ МЕТАЛЛЫ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	669 059		
Чукотский автономный округ	АО "РУДНИК КАРАЛЬВЕЕМ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	1	499 997		
Чукотский автономный округ	АО "ЧГГК"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Чукотский автономный округ	АО "ЧТК"	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий	644	34 659 889 514		
Чукотский автономный округ	АО "ЧУКОТСНАБ"	46.71.2 Торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин	326	464 086 567	514	30 522 166 434
Чукотский автономный округ	АО "ЧУКОТЭНЕРГО"	35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	2478	11 845 093 365	3979	59 758 991 804

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Чукотский автономный округ	АО "ШАХТА "УГОЛЬНАЯ"	05.20.12 Добыча бурого угля (лигнита) подземным способом	29	1 059 860 394	335	4 114 312 981
Чукотский автономный округ	ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА "ЧУКОТКОММУНХОЗ"	35.11 Производство электроэнергии	5748	6 872 200 095	1372	36 594 698 236
Чукотский автономный округ	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА АНАДЫРЬ "ГОРОДСКОЕ КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО"	35.30.2 Передача пара и горячей воды (тепловой энергии)	2307	2 685 408 629	409	8 079 056 384
Чукотский автономный округ	ООО "АРТЕЛЬ СТАРАТЕЛЕЙ "ШАХТЕР"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	7	23 610 348		
Чукотский автономный округ	ООО "БЕРИНГОВ ПРОЛИВ"	47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	312	533 208 654	134	1 489 131 067
Чукотский автономный округ	ООО "БЕРИНГПРОМУГОЛЬ"	71.12.3 Работы геолого-разведочные, геофизические и геохимические в области изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы	отсутствует		отсутствует	
Чукотский автономный округ	ООО "ЗК "МАЙСКОЕ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	7	620 877 969		
Чукотский автономный округ	ООО "НОВОМАРИИНСКИЙ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС"	46.38 Торговля оптовая прочими пищевыми продуктами, включая рыбу, ракообразных и моллюсков	74	3 515 016 954		
Чукотский автономный округ	ООО "НТ СЕРВИС"	33.12 Ремонт машин и оборудования	1	132 115 434		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Чукотский автономный округ	ООО "РУДНИК ВАЛУНИСТЫЙ"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	14	111 843 203		
Чукотский автономный округ	ООО "СЕВЕРНОЕ ЗОЛОТО"	07.29.41 Добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)	отсутствует		отсутствует	
Чукотский автономный округ	ООО "ЧУКОТАЭРОСБЫТ"	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	64	394 314 018	89	1 119 979 801
Чукотский автономный округ	ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АЭРОПОРТЫ ЧУКОТКИ"	52.23 Деятельность вспомогательная, связанная с воздушным и космическим транспортом	87	128 012 999	1506	4 002 431 428
Еврейская автономная область	АО "ТЕПЛООЗЕРСКЦЕМЕНТ"	23.51 Производство цемента	22	20 889 896		
Еврейская автономная область	ГП ЕАО "ОБЛЭНЕРГОРЕМОНТ ПЛЮС"	35.30.14 Производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными	231	562 260 296	150	508 172 314
Еврейская автономная область	ООО "ФРУТ ДВ"	46.31 Торговля оптовая фруктами и овощами	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "АГРОБУМ"	52.24 Транспортная обработка грузов	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "АГРОБУМ"	52.24 Транспортная обработка грузов	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "АЙКРАФТ"	47.78.1 Торговля розничная фотоаппаратурой, оптическими приборами и средствами измерений, кроме очков, в специализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "БИПИКО СЫР"	10.51 Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции	4	894 905		

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Еврейская автономная область	ООО "БЛАГО"	68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "БРИДЕР"	47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	5	814 087		
Еврейская автономная область	ООО "БУМ-1"	47.25 Торговля розничная напитками в специализированных магазинах	9	986 870		
Еврейская автономная область	ООО "ВОСТОК-РЕГИОН-ПРОДУКТ"	46.32 Торговля оптовая мясом и мясными продуктами	1	45 212		
Еврейская автономная область	ООО "ДВ РЕСУРС"	08.12.1 Разработка гравийных и песчаных карьеров	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "ИДЕАЛ"	47.11.1 Торговля розничная замороженными продуктами в неспециализированных магазинах	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "КБР"	08.99 Добыча прочих полезных ископаемых, не включенных в другие группировки	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "КС ГОК"	07.10 Добыча и обогащение железных руд	2	11 976 752		
Еврейская автономная область	ООО "МВ-СТРОЙ-ДВ"	46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "ПОРЭМИТ"	20.13 Производство прочих основных неорганических химических веществ	отсутствует		отсутствует	

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
Еврейская автономная область	ООО "РУБИКОН"	43.12 Подготовка строительной площадки	25	12 327 567		
Еврейская автономная область	ООО "СТРОЙКОМ"	41.2 Строительство жилых и нежилых зданий	отсутствует		отсутствует	
Еврейская автономная область	ООО "ХЛ БИРОБИДЖАН"	46.34.23 Торговля оптовая пивом	отсутствует		отсутствует	

Источник: составлено автором по данным [96].

Приложение Е

Развитие взаимодействия власти, бизнеса, общества в различных видах экономической деятельности

Таблица Е.1 – Потенциал и значение видов экономической деятельности в целях развития партнерских отношений

Вид экономической деятельности	Значение отрасли для власти	Значение отрасли для бизнеса	Значение отрасли для общества	Потенциал для взаимодействия власти, бизнеса, общества
1	2	3	4	5
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Продовольственная независимость, мультипликатор отраслей экономики	Сырьевая база для отраслей легкой и пищевой промышленности	Обеспечение населения продуктами питания	Формирование интегрированных комплексов с полным технологическим циклом: сырье, переработка сырья, производство конечной продукции
Добыча полезных ископаемых	В случае реализации стратегии экономического развития усиливает конкурентные преимущества экономики и получение доходов в виде налогообложения	Получение сверхвысоких доходов от реализации полезных ископаемых	В случае реализации стратегии экономического развития решение социальных вопросов	Формирование интегрированных комплексов с целью развития промышленности, обеспечения национальной экономики ресурсами
Обрабатывающие производства	Рост государственных доходов за счет налогообложения, направленный на решение социально-экономических вопросов	Выпуск средств производства	Выпуск товаров народного потребления, решение вопросов в трудовой сфере	Инвестиции, создание отраслевых ассоциаций и взаимодействие с властью
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	Основа для инновационного развития промышленного производства, технологического, социально-экономического развития	Функционирование отраслей промышленности	Максимальное удовлетворение потребностей внутренних потребителей	Инвестиции, создание отраслевых ассоциаций и взаимодействие с властью

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3	4	5
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Составляющая национальной безопасности	Функционирование отраслей промышленности	Обеспечение населения чистой водой, системой канализации	Инвестиции, создание отраслевых ассоциаций и взаимодействие с властью
Строительство	Основа промышленного и социального развития, освоение новых территорий	Создание, модернизация инфраструктуры	Социального обеспечения населения: строительство объектов здравоохранения, образования, модернизация жилого фонда и инфраструктуры	Производственные связи кооперирования, обеспечивающие строительство различных объектов народного хозяйства, взаимодействие кредитных организаций со всеми участниками
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	Обеспечение экономических связей в регионе и между регионами, отраслями, производителями и организациями оптовой розничной торговли	Продажа сырья, полуфабрикатов, товаров	Удовлетворение потребностей населения в потребительских товарах	Взаимодействие предприятий оптовой розничной торговли с изготовителями и потребителями
Транспортировка и хранение	Обеспечение транспортных коммуникаций между регионами и интеграция в экономическую систему, повышающие конкурентоспособность экономики	Логистические услуги	Создание благоприятных условий для производства, оптово-розничной торговли в целях повышения качества жизни населения	Создание логистических потоков разных координированных форм взаимодействия в условиях единой логистической сети/системы
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	Мультипликативный эффект для секторов национальной экономики (оптовая и розничная торговля, туризм, строительство), обеспечение экономических связей между регионами	Привлечение международного капитала с целью интеграции в экономическую систему на разных уровнях экономики	Решение различных проблем социальной и трудовой сферы, влияющих на повышение качества и уровня жизни	Создание туризма, транспортной инфраструктуры, туристических кластеров, решение кадровых проблем в сфере туризма отрасли, гостиничной индустрии

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3	4	5
Деятельность в области информации и связи	Движущая сила социально-экономического, научно-технического, гуманитарного, культурного развития государства	Укрепление конкурентных преимуществ за счет цифровизации экономики	Формирование экономических и социокультурных условий жизни общества	Взаимодействие власти, бизнеса, общества в различных сферах: промышленности технологий, науки, образования, здравоохранения
Деятельность финансовая и страховая	Развитие национальной экономики путем поддержки бизнеса, для финансовой деятельности – обеспечение потребности в денежных средствах и контроль за целевым использованием денежных средств, для страховой деятельности – укрепление финансовой системы государства	Финансовая деятельность – обеспечение потребностей в денежных фондах хозяйствующих субъектов; страховая деятельность – выполнение предупредительной, накопительной, компенсационной функции	Финансовая деятельность – обеспечение потребности в денежных средствах субъектов; страховая деятельность – выполнение предупредительной, накопительной, компенсационной функции	Финансовое взаимодействие власти и бизнеса – привлечение инвестиций
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Обеспечение защиты интересов субъектов путем юридического признания возникновения, прекращения, ограничения прав собственности на имущество	Обеспечение защиты интересов бизнеса путем юридического признания возникновения, прекращения ограничения, прав собственности на имущество	Обеспечение защиты интересов субъектов путем юридического признания возникновения, прекращения, ограничения прав собственности на имущество	Регулирующие функции на рынке недвижимости (градостроение, землеустройство, землепользование, оценка объектов, кредитование, финансирование инвестиционных проектов, страхование)

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3	4	5
Деятельность профессиональная, научная и техническая	Укрепление конкурентоспособности и экономики	Стимулирование инноваций в бизнесе в целях повышения конкурентоспособности	Создание общественных благ	Интеграция учреждений высшего образования с реальным сектором экономики и создание условий для привлечения специалистов в профессиональную, научную и техническую деятельность
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	Решение задач государства в сфере внутренних дел, осуществление исполнительной и распорядительной деятельности государства	Регулирование отношений между хозяйствующими субъектами	Обеспечение общественной безопасности, административно-правовая поддержка	Социальное партнерство, общественные экспертизы, общественные палаты
Государственное управление, социальное обеспечение, обеспечение военной безопасности	Реализация органами государственной власти полномочий по социально-экономическому развитию и обеспечению национальной безопасности	Нивелирование последствий экономических кризисов и разрешение конфликтных ситуаций между хозяйствующими субъектами	Сбалансированное функционирование процессов в обществе	Становление гражданского общества, развитие социальных партнерств, общественных экспертиз, общественных палат
Образование	Определяющий фактор для экономического, инновационного, промышленного, технологического, социального развития	Подготовка высококвалифицированных кадров	Получение дополнительных конкурентных преимуществ на рынке труда	Создание учебно-производственных кластеров
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	Фактор консолидации общества – повышение уровня культуры, морально-нравственного, духовного и физического развития граждан	Предпринимательская деятельность в учреждениях культуры, спортивных клубах, федерациях, командах	Фактор повышения культурного уровня и качества жизни	Подготовка кадров в сфере организации досуга и развлечений туризма, культуры, спорта, активизация предпринимательской деятельности
Деятельность домашних хозяйств как работодателей	Дополнительная возможность решения социально-экономических проблем	Предоставление различных факторов производства	Удовлетворение повседневного спроса населения в товарах, услугах, работах	Взаимодействие домашних хозяйств с властью, предприятиями, финансово-кредитными организациями

Источник: составлено автором.